

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. Р., с пълномощно на л. 15 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 06.08.2024 г., изпратена от адв. Р., процесуален представител на жалбоподателя, с която приложено представя становище във връзка дадените указания на съда за уточнение на конкретни документи от представената АП, които не са представени по настоящото дело.

ДОКЛАДВА постъпил имейл в регистратурата на АССГ, изпратен на 26.08.2024 г. от ЕКОНТ, с който молят за разпореждане относно заплащане на Проформа фактура №1226/09.05.2024 г. на стойност 6,89 лв. за извършване на куриерска услуга по

адм.дело № 11970/2023 г.

АДВ. Р.: Задължението към Еконт, го платихме макар и така по този начин, по който са издали проформата, ние не сме страна по проформата и не знам защо се изисква от нас. Представям платежното нареждане, че парите са платени. Поддържам изложеното в молбата относно необходимостта за представяне на допълнителни доказателства, които са описани в молбата.

Поддържам твърдението си, че информацията от CD-то не е представена на хартия от страна на ответника. Относно документите на СПИДИ и ЕКОНТ, твърдя, че са част от административната преписка, тъй като СПИДИ и ЕКОНТ са предоставяли информацията на данъчните органи, т.е. трябва да е ясно какво е представено. Да имаме яснота на база на какви документи изобщо достига административния орган, изводите.

ЮРК. М.: Те се намират по делото. Тези документи, с които са изпращани и получавани пари, ги има по делото. Във връзка с възражението, че не са представени на хартиен носител, те са на стр. 246, по нашата номерация, това са КЕП-овете. Това, което е на CD-то, всъщност са тези удостоверения за квалифициран електронен подпис. Всичко, което имаме сме представили.

СЪДЪТ, с оглед изложените отново твърдения от страна на жалбоподателя, че административната преписка не е изпратена в цялост,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника да представи всички документи по административната преписка, които са налични в данъчната администрация в 10-дневен срок, като вземе предвид исканията от страна на жалбоподателя в молбата от 06.08.2024 г., приложена по делото.

АДВ. Р.: Моля да се произнесете по искането за допускането на експертиза.

ЮРК. М.: В срок указан от съда, незабавно ще изискам цялата преписка и ще я представя.

СЪДЪТ НАМИРА, че по искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза, следва да се произнесе след окомплектоване на делото с всички необходими доказателства, респективно след изясняване на въпроса дали всички доказателства са представени по делото.

АДВ. Р.: Ако има възможност съдът да се произнесе в закрито заседание по искането за назначаване на експертиза.

ЮРК. М.: Не се противопоставям за назначаването на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.10.2024 г. от 09:20 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

ЮРК. М.: Не мога да се явя на 24.10.2024 г., ангажирана съм.

С оглед гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.11.2024 г. от 09:40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: