

Протокол

№

гр. София, 27.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4371** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:26 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. В. К.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Х. Б., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. В., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 27.05.2022 година молба от ответника, с която са представени доказателства за компетентност на административния орган, а именно: Заповед № 1712 от 17.08.2015 година на Управителя на Национален осигурителен институт и Заповед № 1015-21-92 от 11.03.2020 година на Директора на Териториално

поделение на Национален осигурителен институт С.-град.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Моля да задължите ответника за представи писмото по чл. 1, ал. 5 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, с което има задължение да уведоми лицето при нередовности на заявлението за пенсия.

Отказвам се от направеното с жалбата искане за допускане на един свидетел в режим на довеждане.

Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства за компетентност на административния орган.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете допълнително представените от нас доказателства за компетентност на административния орган.

Представям и моля да приемете писмо адресирано по искане на жалбоподателката до компетентната институция на Национална агенция за приходите да администрира депозираното заявление за промяна на осигуряването, което се претендира от страна на жалбоподателката, но това е извършено едва на 02.02.2022 година, но не и към датата на подаване на заявлението за отпускане на пенсията. Поради това считам настоящия спор за чисто правен, същото не установява относими и необходими за разрешаването му факти. Нещо повече - такава няма как да бъде представено с оглед по-късно подаденото заявление, респективно не е била налице нередовност, поради което не са били давани указания за отстраняването ѝ.

Адвокат Б.: Предвид заявлението на ответника, че не е изисквано такова писмо, отказвам се от направеното доказателствено искане. Не възразявам да се приеме днес представеното от ответника доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 27.05.2022 година докладвана в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА писменото доказателство представено в днешното съдебно заседание от ответника, а именно: писмо на Национална агенция за приходите с изх.№ 10-94-18-107 от 11.04.2022 г. до жалбоподателката с копие до Национален осигурителен институт.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да отмените процесното решение като издадено в противоречие с процесуалните правила и несъобразено с целта на закона, а именно - не е спазен императивния ред на чл. 2, т. 3 вр. чл. 1, ал. 5 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, които без никакво място за тълкуване са приложими към настоящия спор.

Претендирам присъждане на разноски по делото – държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град като правилно и законосъобразно.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

С оглед изхода на спора претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканите разноски от страна на жалбоподателя и моля същите да бъдат съобразени с минималните указани в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: