

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6192** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от управителя М. Д. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделието, храните и горите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата допълнителна експертиза от 21.01.2023 г.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Контролният лист, който обсъждате в задача 2, наличен ли е по делото и какво представлява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наличен е. Беше ми показан на екрана на място, включително и платежните документи. Разпечатах го на хартия. Има молба, към която са приложени документите. Това са сумите на одобрените плащания.

ВЪПРОС НА СЪДА: На какво се дължи разликата, която сте установили в отговора на задача 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смятам, че това са технически грешки. Така ми беше обяснено там. Всяка една разлика ми беше обяснено, че е техническа грешка. Има още една разлика, че отказаната сума по заявката е 151 674.88 лв., така, както пише в едно писмо на ДФЗ, а всъщност сумата не е толкова, а е с 20 000 лв. по-малко от казаното. Записала съм от проверката, че разликата е техническа грешка. Информацията ми беше предоставена от някакви архиви, свалени на компютъра, но не от самата програма, защото в момента имаше срив в системата. На етап плащане сумите са едни, по работен лист сумите са други. По работен лист се проверяват документите, които са представени от дружеството заявител и се установява дали съответстват сумите на подадената заявка. При наличие на някакви разлики, те се коригират. Прави се някаква редукция.

ЮРК. Ц.: Нямам въпроси към експертизата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ф.: Нямам въпроси към експертизата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямам въпроси към експертизата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Нямам въпроси към експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение по допуснатата по делото СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв., изцяло внесени от ищеца, за която сума на вещото лице се връчи РКО.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Имам доказателствени искания. Моля да задължите Министерство на земеделието, с писмена молба, която представям, да представи, с препис за „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД Анализ за съответствието с правото на ЕС. Касае се за таблица на съответствието, а не да представят доклади на министъра. Моля да задължите ДФЗ да предостави контролен лист от И. по Заявка № 052216051889489 от 08.03.2019 г. по схема „Училищен плод“ и Заявка № 022216051889489 от 08.03.2019 г. по схема „Училищно мляко“, за етап 1 и етап 2 на плащане. Искането ми за таблица за съответствието е основано на получена от дружеството справка във връзка с друго производство, от която става ясно, че процесните схеми „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ са финансирани от Европейския фонд за гарантиране земеделието, тоест европейското законодателство и в тази връзка е доста смущаващо, че за 2018 г.-2019 г. около 60 % от бюджета е изпълнен, тоест, България и в частност дружеството „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД за процесната година, освен че не си е получило възстановяване на разходите

за доставените плодове, същевременно не са получили и тази европейска помощ, която е помощ за учебните заведения. Редно е да се представи таблица на съответствието с правото на ЕС по реда на чл. 28, ал. 2, т. 5 от ЗНА и е в сила от 2007 г., когато България е влизала в ЕС.

ЮРК. Ф.: Съгласно чл. 28, ал. 2, т. 5 от ЗНА всеки нормативен акт следва да съдържа съответствие с правото на ЕС, но таблица за съответствията се представя единствено само, когато се транспонира директива. Съгласно чл. 288 от Договора за функциониране на ЕС регламентите се прилагат пряко. Тази наредба е свързана с национални мерки по регламенти. Не можем да изпълним това искане. Няма такива таблици. Мога да представя само докладите.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на доказателствените искания. Доколкото считам същите за относими към предмета на делото и доколкото ищецът държи на тези искания, при положение, че се направи уточнение от ответника ДФЗ за невъзможност да се представят писмени доказателства в искания от ищеца вид, считам, че е важно да се предоставят докладите, независимо, че ищцата се е запознала с тях. Те трябва да присъстват и по делото. Ако не може да се представи таблицата, не се противопоставям да се представят докладите в писмен вид. Нямам искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ДФЗ да представи посочените от управителя на ищеца в днешното съдебно заседание доказателства, а именно контролен лист от И. по Заявка № 052216051889489 от 08.03.2019 г. по схема „Училищен плод“ и Заявка № 022216051889489 от 08.03.2019 г. по схема „Училищно мляко“, за етап 1 и етап 2 на плащане, в 10-дневен срок, считано от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника Министерство на земеделието писмено да заяви дали са съставени и дали разполага с визираната в днешното съдебно заседание от управителя на ищеца таблица за съответствие на нормативния акт с правото на ЕС, съответно, в случай че заяви, че не разполага с такава таблица, да представи визираните доклади за съответствие в 10-дневен срок, считано от днес.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.03.2023 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: