

РЕШЕНИЕ

№ 28956

гр. София, 17.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4726** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на В. Г. К., подадена чрез адв. Н. Г., срещу Решение № 732/28.02.2026 г. по АНД № 11347/2025 г. по описа на СРС, с което е изменен електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 8539736 на СДВР.

Според касатора обжалваното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Конкретно се твърди, че районният съд не е обсъдил в цялост наведените доводи и възражения в жалбата и неправилно е приел, че допуснатите в административнонаказателното производство нарушения са несъществени. Отделно излага доводи за неправилно приложение на материалния закон с твърдения за противоречива и неясна правна квалификация. Претендира се отмяна на обжалваното решение и на електронния фиш. В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР – отдел “Пътна полиция“ изразява чрез юрисконсулт М. писмено становище за неоснователност на касационната жалба. Не се представлява в съдебното заседание. Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С процесния електронен фиш серия К № 8539736 на В. Г. К., на основание чл.189,ал.4,вр.чл.182,ал.1,т.5 от ЗДвП, е наложена глоба в размер на 600 лв. в качеството му на собственик на лек автомобил "М. СЛ 55 АМГ" с рег. [рег.номер на МПС] , което е заснето с АТСС TFR1-M 567 на 13.09.2023 г., в 15.38 ч. в [населено място] да се движи по [улица]до №47, с посока на движение от [улица]към [улица]с 84 км/ч. / ,след приспаднал толеранс от 3 %/, квалифицирано като нарушение на чл.21,ал.2,вр.ал.1 от ЗДвП.

За да измени електронния фиш, СРС е приел, че е безспорно установено извършването на нарушение, изразяващо се в превишаване на разрешената скорост, но тъй като на посоченото място на нарушението не е имало пътен знак „В26“, не е приложима разпоредбата на чл.21, ал.2 от ЗДвП, а на чл.21,ал.1 , касаеща ограничението на скоростта за населеното място - 50 км./ч, при което превишаването на разрешената скорост е 34 км/ч. и се санкционира по чл.182,ал.1,т.4 от ЗДвП – с глоба от 400 лв. Районният съд е приел също, че са допуснати нарушения на процесуалните правила в досъдебната фаза, които обаче не са съществени, тъй като не са довели до накърняване на правото на защита на жалбоподателя и въпреки че не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза, те не са основание за отмяна на електронния фиш.

Решението е правилно.

Фактите по делото са вярно и точно установени от районния съд. Въз основа на всеобхватен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него проверка.

С Решение № 25871/30.07.2025г. по адм.д. № 5054г. по описа на АССГ, XX касационен състав, е отменил Решение № 1377/11.04.2025 г. на СРС, 101-ви състав, по н.а.х.д. № 3298/2024 г., и е върнал делото за ново разглеждане с единствени указания да установи дали на описаното място на твърдяното нарушение е бил поставен пътен знак, въвеждащ ограничение на скоростта „В 26“ и ако да - какво ограничение на скоростта е било въведено с него. Тези указания са изпълнени и в резултат на събраните нови доказателства съдът е формирал обосновани, а по същество правилни изводи.

Противно на твърденията, съдът намира, че районният съд е обсъдил и е дал аргументиран отговор на направените възражения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като е изложил мотиви, които настоящата инстанция изцяло възприема. Правилно СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални отношения, които да налагат отмяна на електронния фиш.

Неоснователни са доводите за неправилно приложение на материалния закон. Видно от мотивите на съдебния акт, а и от резултата от обжалването на електронния фиш, съдът детайлно е обсъдил и по същество е уважил възраженията досежно правната квалификация на деянието.

С оглед на горното, не се констатира наличието на сочените основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора направеното искане от страна на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено в минималния размер по чл. 27е от

Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН и чл.63д, ал.4 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 732/28.02.2026 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20 състав, по АНД № 11347/2025г.

ОСЪЖДА В. Г. К. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи съдебни разноси в размер на 66,47 евро.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: