

Протокол

№

гр. София, 23.01.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 23.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер **2760** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване, на второ четене в 11,09 часа се явиха:

ИЩЦАТА Р. А. С. – нередовно призована, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка – редовно призован, явява се АДВ. Г., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и съгласно указанията на ВАС, съдът следва да разгледа спора по същество и да се произнесе с решение и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора по исковата молба от 25.04.2016 г., както и доказателствата представени с тях.

ДОКЛАДВА молба от 06.01.2017 г. от ответника с приложени доказателства и възражения.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба така, както е предявена. Оспорвам възражението. Моля да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства. Моля да се уважат направените доказателствени искания за задължаване на ответната страна да представи документи, съответно назначаване на експертизи. Не се противопоставям на доказателствата, представени с отговора на исковата молба. Да бъдат включени към доказателствения материал по делото.

АДВ. Г.: Оспорвам предявените искове. Моля да приемете и представените писмени доказателства с отговора на исковата молба и с молба от 06.01.2017 г., както и да уважите доказателствените искания за произнасяне на определение за разкриване на банкова тайна по чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ, и да издадете такова удостоверение със съдържанието от пункт 2.1 до пункт 2.6 от молбата ни от 06.01.2017 г. Възразявам срещу направеното доказателствено искане с исковата молба за представяне на така наречения „одитен доклад“. Подробни съображения са изложени в т. 4.2 и 4.4 от отговора на исковата молба. Ищецът твърди, че лиценза на К. е отнет въз основа на тях, но това не е вярно. Решение № 138 съдържа задълбочена аргументация и от там е видно, че лицензът не е отнет въз основа на тези доклади, т.е. дори присъствието на тези доклади в кориците на делото с нищо няма да допринесе за правилното разрешаване на спора. На следващо място Решение № 138 е стабилен административен акт и в рамките на настоящото производство не могат да бъдат разглеждани въпросите за неговата законосъобразност или валидност. На следващо място в тези доклади се съдържа информация, която е банкова служебна тайна. И няма как БНБ да разкрие така тяхното съдържание, защото това дело не попада сред предвидените от закона случаи по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗКИ, тъй като БНБ не е собственик на тази информация. Тези доклади са изготвени по договор между К. и квесторите. И тези доклади са представени на абсолютно никое лице, включително и на Народното събрание, с изключение на прокуратурата на Република България, и то в рамките на наказателни производства със специални разпореждания на съда. Още веднъж настоятелно Ви моля да не бъдат прилагани като доказателства по делото, съответно да не бъде допускана исканата експертиза върху тяхното съдържание.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се уважат исканията на страните.

АДВ. С.: С оглед възразенията на колегата ще започна отзад – напред. Първо с оглед направеното възразение, че в доклада се съдържа банкова тайна, тъй като целта на този доклад е съвсем друга, а не разкриване на банкова тайна – нямам нищо против, в случай че бъде уважено това доказателствено искане, този доклад да бъде представен със заличена информация, която представлява банкова тайна, въпреки че в него такава информация не се съдържа. Второ относно значението на този доклад за настоящото дело и видно от самата искова молба, предмет на настоящото дело не е по разглеждане на въпроса за отнемане на лиценза на К., то е факт, стабилизирани във времето и пространството. Целта на искането на този доклад е да се установят твърденията ни в исковата молба за допуснатите от страна на БНБ нарушения, както на европейското законодателство, и по конкретно чл. 54 и X. за правата на човека, така и на чл. 121 от ЗКИ. Аз се позовавам и на чл. 17 от X. за правата на човека. Предоставям на съда. Одитният доклад ни трябва, защото ще констатира твърдяното нарушение на чл. 121 от ЗКИ, а именно, че БНБ постановява отнемането на лиценза, без да е налице предвидения в чл. 121 от ЗКИ, доклад на одиторите.

АДВ. Г.: Отново дълбаем по въпроса как БНБ отнема лиценза на К.. Този въпрос не може тук да бъде разглеждан. Искането за този доклад да бъде приложен по делото на пръв поглед не е самоцелно. Но нека да погледнем какви са задачите – бил ли е този доклад одитен по смисъла на приложимите разпоредби, кои са тези приложими разпоредби.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА тези, приложени към отговора на ответника БНБ.

ПРИЕМА и тези, приложени от 06.01.2017 г. от ответника.

ПО НАПРАВЕНИТЕ доказателствени искания от ищеца,

СЪДЪТ намира същите за неотнормими и необосновани. На първо място изчисляването на претендираната лихва е технически въпрос, който може да бъде извършен и от съда. На второ място исканията за представяне на одитния доклад и изслушване на заключение на вещото лице, в връзка с този одитен доклад са неотнормими, тъй като съгласно националното право лицензът на търговска банка се отнема с решение на БНБ. В случая такова е налице, съставлява стабилен административен акт, който не подлежи на съдебен контрол, особено настоящата инстанция, поради това всички възражения по исковата молба, които касаят отнемането на лиценза или правомощия на БНБ, което е упражнено чрез създаването на изричен акт, подлежащ на отделен съдебен контрол са недопустими, с оглед мотивите на съда,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА събирането на доказателства по делото, представляващи изслушване на заключение за дължими лихви, Одитен доклад № [ЕГН] на Сметната палата на Република България, както и изслушване на заключение, във връзка с този одитен доклад, по исканията на ищеца.

АДВ. Г.: Остана още едно искане, по което няма произнасяне това е искането за разкриване на банкова тайна и събиране на информация от К., относно вложенията на ищеца.

АДВ. С.: Не възражявам по искането на ответника да представя всички договори между ищеца и К., касаещи претендираната и исканата сума.

АДВ. Г.: Остана и т. 2 от молбата от 06.01.2017 г. за събиране на информацията от К., за разкриване на банкова тайна от пункт 2.1. до 2.6.

АДВ. С.: Доверителката ми е включена служебно в списъка на кредиторите, в качеството си на вложител. Знам, че има някакви удостоверения, но те бяха със стара дата.

АДВ. Г.: Ние молим съдът да ни издаде удостоверение, което да представим пред К. въз основа, на което тя да издаде друго с информацията, съдържаща се от т. 2.1. до т. 2.6.

СЪДЪТ по доказателственото искане на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ удостоверение на ответника по силата, на което да се снабди с друго такова от К., за информацията, посочена в т. 2 в молба от 06.01.2017 г.

АДВ. Г.: Практиката показва, че ако Вие на произнесете изрично за разкриване на банкова тайна по ЗКИ, К. ще откаже да предостави тази информация. Ние на К. представяме не само удостоверението, което уважаемият съд ще издаде, но и определението на председателя на състава за разкриване на банкова тайна, в противен случай ще откаже издаването на информацията.

АДВ. С.: Аз мога да представя само договорите. Колегата се интересува за начисляване на лихви след поставяне на банката под особен надзор той е под 20.06.2014 г. нататък. Моите доверители, след като са пенсионери са вземали удостоверения банката, когато са ходили в банката, като последното актуално удостоверение е преди 20.06.2014 г. Чисто технически, след като банката беше

затворена и започна изплащането, и ѝ се отне лиценз спря издаването на такива документи. Такива документи се издаваха, това знам от други мои клиенти, но в този отрязък на текстурата. След като няма лиценз спря всяко издаване на такива документи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се разкрие.

СЪДЪТ по искането за разкриване на банкова информация

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разкриване на банкова информация по отношение на ищцата Р. А. С., ищец по делото, на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции и по съображение изявлението на процесуалния представител на ищцата, че фактически е невъзможно тази информация да бъде осигурена по друг начин, в това число и от ищцата, относно данните по т. 2.1. до т. 2.6. от молбата от 06.01.2017 г. на ответника, за целите на съдебното производство по делото

2.1. Какъв е общият размер на главницата по депозита в банката на Р. А. С., ЕГН [ЕГН];

2.2. Какъв е общият размер на лихвата, начислена по депозита на Р. А. С., ЕГН [ЕГН] в банката до 06.11.2014 г. включително.

2.3. Какъв е гарантираният размер на влога на Р. А. С., ЕГН [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ;

2.4. Каква част от тази сума е начислена лихва до 06.11.2014 г., и каква – главница.

2.5. Включва ли се в гарантираният размер на влога, начислената лихва върху главницата по влога към датата на решението за отнемане лиценз на банката, включително начислената лихва след поставяне на банката под специален надзор, и в какъв размер е тя, както и за периода от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г.;

2.6. В какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога, който подлежи на заплащане от банката в несъстоятелност и включва ли се в него остатъка от общо дължимата главница и лихва.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ ответника, ведно с извлечение на определението на съда от протокола, за разкритата банкова и доверителна информация.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 06.03.2017 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: