

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8611** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Ж., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно призван, не се явява, представлява се от гл. юрк. Б., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.09.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 07.09.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от ТП на НОИ С.-град от 19.09.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната

преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Гл. юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Считам, че част от приложените документи към АП са неотнормими и съответно не следва да не се допускат и приемат като доказателства по делото, а именно посочените документи по т. 4 и т. 5 от описаните доказателства към жалбата. Считам същите за неотнормими към предмета на спора и не следва да се приемат. Това е някаква кореспонденция, която се води между жалбоподателя и бюрото по труда с оглед на това, че той се е регистрирал и е спазил изискването за регистрация, което по никакъв начин не считам, че е относимо към настоящия спор. Не считам, че са относими и доказателствата по т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12 и т. 13 - т. 8, т. 9 и т. 10 са някакви документи от които не може да се установи, кой е техния издател и за какво са издадени, те също считам, че не следва да бъдат допускани. Документите по т. 11, т. 12 и т. 13 касаят едно трето лице, а не конкретно, а не конкретно жалбоподателя, а по т. 13 е нотариален акт за собственост на някакво жилище. Считам, че не следва да бъдат допускани, тъй като не са относими. Да се приеме АП. Представям и моля да приемете Заповед на нашия директор и Заповед за конкретната дата, че същия е отсъствал, той е бил в разрешен отпуск, поради което е и подписано решението от заместващия, за който вече сме приложили заповед за компетентност, като препис от същите се представи на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване. Представям и за сведение на съда едно съдебно решение на ЕС, с препис за другата страна, във връзка с най-новата европейска практика за прилагане на чл. 65 от Регламент №883. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. - Считам, че така цитираните доказателства са относими към предмета на спора с оглед установяването на твърдения от нас факт за трайно установяване на жалбоподателя на територията на РБ, на него и неговото семейство. Относно нотариалният акт, който сме представили, той удостоверява собствеността на имота, който е на неговата съпруга, с представено удостоверение за граждански брак за да се види връзката, която съществува. Това е жилището в което живеят. Другите документите са за записване на детето в детски заведения и тъй като колегата счита, че не става ясно кой ги е издал, заявявам, че те са разпечатки от електронна поща на съответните детски заведения и от тях е видно, че детето е записано в този период и посещава и към момента тези детски заведения. Не възразявам да се примат представените от процесуалния представител на ответника доказателства в днешното с.з. относно компетентността на органа издал оспорения акт в условията за заместване. Моля да се приемат доказателствата като относими към спора по съображенията, които изложих.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма до соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 07.09.2023 г., както и тези представени с писмо от 19.09.2023 г., както и приложените към жалбата писмени

доказателства, като относно тяхната относимост към предмета на спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от процесуалния представител на ответника в днешното с.з. Заповед относно компетентността на органа издал решение №22907/14.08.2023 г. и Заповед №1712/17.08.2015 г., както и за сведение решението на СЕС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на директора на ТП на НОИ С.-град като неправилно и незаконосъобразно. Моля да върнете преписката за ново разглеждане с дадени указания. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси съгласно списък, който представя, с препис за другата страна.

Гл. юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по подробно изложените в оспореното решение аргументи. Моля да съобразите и актуалната съдебна практика, която представих в днешното с.з. относно правилното тълкуване и прилагане на спорния чл. 65, §2 от Регламент №883/2004 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок, считано от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: