

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8024

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **3061** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод субективно съединени жалби, подадени от адв. Д. Н. и адв. Д. П., като пълномощници на Я. М. М. и Б. Б. Т., и двамата от [населено място], срещу ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 11.03.2022г. и ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 23.03.2022г. на Комисията по чл.210, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), назначена със Заповед №РНД20-РД56-299/17.11.2020г., изменена със Заповед №РНД21-РД56-316/23.08.2021г., В ЧАСТТА на определения размер на обезщетение за учредяване на право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод. Жалбите са редовни от формална страна, поради което и на основание чл.154, ал.1 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 21 ноември 2022г. от 09⁴⁵ часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподатели:

1.1. Я. М. М.,

1.2. Б. Б. Т.

и двамата със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], ап.9, чрез адв. Н. и П.;

2. Ответник – РАЙОН „Н.“, СО (на основание чл.215, ал.2 ЗУТ), представляван от кмета, с адрес: 1220 С., [улица].;

3. Заинтересована страна: „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с адрес на

управление: 1336 С., [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

III. 1. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на процесните Решения по Протоколи от 11.03.2022г. и от 23.03.2022г. на Комисията по чл.210, ал.1 ЗУТ, в оспорваната им част за определения размер на парично обезщетение.

2. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателите, че в тяхна тежест е да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

IV. На основание чл.171, ал.4 АПК ДОПУСКА съдебно – техническа експертиза (СТЕ), със следните задачи:

Вещото лице, след като извърши справка в съответната районна администрация и при необходимост оглед на място, да даде заключение относно:

1. Кой е действащият подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за трасето на газопровода, технологичните площадки и елементите на обслужващата техническа инфраструктура за обект „Междусистемна газова връзка България – С.“, в частта за имоти с идентификатори: 68134.1302.8, 68134.1303.1 и 68134.1303.3? Влязъл ли е в сила планът по отношение на посочените имоти?

2. Какво е предвиждането на действащия ПУП - ПП в частта за имотите, по т.1?

3. С предвидените с ПП отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура засягат ли се имотите на жалбоподателите с идентификатори: 68134.1302.8, 68134.1303.1 и 68134.1303.3 и съответно с каква площ?

4. Вещото лице да определи размер на равностойно обезщетение по пазарни цени и в съответствие с чл.210 във вр. с чл.193, ал.8 ЗУТ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 400 (четиристотин) лева, вносими от ОБЩО от жалбоподателите в 7-дневен срок от получаване на настоящото Определение, за което в същия срок да ангажират доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. С. Б. К., специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография, Оценител на недвижими имоти. Вещото лице да се призове от адрес: 1306 С., 1306,[жк], [улица], [жилищен адрес] след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

V. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 7-дневен срок от получаване на настоящото Определение, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят всички писмени доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова