

РЕШЕНИЕ

№ 7057

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 20.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2333** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.211и ал.5 във вр. Чл.211к от Закона за митниците (ЗМ) вр.чл.156 и сл. от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма],ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „О. К.”, [улица], №168,ет.1,офис 14 чрез адв.Б. С. срещу Постановление за принудително събиране на държавни вземания №7/10,11,2011год,издадено от Началника на Митница Столична,с което е постановено заплащането от страна на оспорващия на публични вземания-мито,ДДС и лихви в размер от 11607 лв,потвърдено с Решение на Директора на Агенция Митници № 66/26,01,2012год.Посочва се в жалбата, че оспореното решение е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон, съществени процесуални нарушения и неправилно възприета фактическа обстановка.Посочва,че доверителят му законосъобразно е внесъл и декларирал стоките под определен тарифен номер,а посочения от митническите власти такъв е влязъл в сила по късно,поради което не може да намери приложение в конкретния внос на стоки-хидрогенерирана растителна мазнина. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспореното постановление за принудително събиране на публични вземания, като му се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът началник митница Столична оспорва жалбата.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура редовно призована за съдебното производство не изпраща представител и не взема становище по спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 16,06,2004год Д. К.-пълномощник на А. М. и консултации ЕООД поставил под митнически режим внос с ЕАД№ 5002/4-7268 стока,представляваща 990 колета описана като „хидрогенерираща растителна мазнина за производствени цели”- М. K91G с държава на произход и държава на изпращане –К. Б..В кл.33 на митническата декларация за стоката е посочен тарифен код[ЕИК] с тарифна ставка за мито 0%,като от дружеството са заплатени митни сборове от които мито-0 лв и ДДС -7739 лв.Съгл. чл.74 т.2 от ЗМ във вр. Чл.155 от ППЗМ при извършване на физическа проверка на стоките от митническите служители са взети проби за анализ и контрол от Централната митническа лаборатория.От изготвената митническа лабораторна експертиза № 12-00-0834/21,06,2004год,пробата взета от внесената стока представлява смес от растителни масла или техни фракции,която е бела подложена на хидрогенериране или в чиято формула участва хидрогенерирано масло или фракция.Въз основа на експертизата и разпоредбите на глава 15 от КНРБ,правила 1 и 6 от общите правила за тълкуване на хармонизираната система за описание и кодиране на стоките,както и обяснителни бележки към позиция 1517 на ХС,изпитаната проба се класирала под тарифен код[ЕИК] със ставка за мито 16%.Митническите органи са приели на основание чл.199 ал.1 т.1 и ал. 3 т.1 от ЗМ във вр. Чл.54 и 56 от ЗДДС в тежест на вносителя да бъде определено митническо задължение за доплащане на митни сборове и ДДС по посочената по горе ЕАД в размер на мито от 9673 лв и ДДС от 1934 лв,ведно със съответните лихви.В изпълнение на чл.206 от ЗМ за установените задължения е изготвено уведомление за доброволно плащане на публични държавни вземания с изх.№ 4611/05,08,2005год,върчено на оспорващия на 10,08,2005год.Поради неизпълнение в определения срок и на основание чл.211 а от ЗМ Началника на Митница Столична издал ППСПДВ№ 223/29,08,2005год.С решение на СГС III –В състав по адм. Дело № 393/2007 последното било обявено за нищожно.Поради факта,че до 10,11,2011год от оспорващото дружество не били извършени плащания на изискуемото вземане на основание чл.211 и чл.211а във вр. Чл.84 от ЗМ във вр.чл.54 и чл.56 и чл.59 ал.2 от ЗДДС с обжалваното постановление за принудително събиране на публични държавни вземания №7/10,11,2011год на Началника на Митница Столична бил задължен А. М. и Консултации ЕООД да заплати сума в размер на 11067 лв от които 9673 лв-мито,и 1934 лв-ДДС,както и законната лихва от 16,06,2004год до окончателното погасяване на главницата.Постановлението било върчено на 18,11,2011год на жалбоподателя/стр.19/.С жалба вх.№ А-47-1025/05,12,2011год А. М. и консултации ЕООД оспорило законосъобразността на постановлението пред Директора на Агенция Митници.С решение № 66/26,01,2012год последният потвърдил оспореното постановление. Решението на Директора на Агенция Митници било върчено на 31,01,2012год-стр.50,поради което и жалбата депозирана директно в АССГ под № 3706/14,02,2012год се явява подадена в срок и следователно допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения: В

настоящото производство и съгласно чл.168 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му. Решението е издадено на основание чл.211 и чл.211а във вр. Чл.84 от ЗМ във вр.чл.54156 и 59 ал.2 от ЗДДС от митнически орган по смисъла на пар.1, т.9 от ДР на ЗМ по седалището и адреса на регистрацията в Б. на жалбоподателя. Решението е мотивирано от фактическа и правна страна по смисъла на чл.59, ал.2 АПК, като в преписката няма данни при постановяването му да са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на жалбоподателя или ако не бяха допуснати, органът би постановил административен акт в противен смисъл. Спорът между страните е изцяло правен относно приложимия към митническия режим на процесните стоки тарифен номер.

От приетата по делото Митническа лабораторна експертиза № 12-00-0834/21,06,2004год/стр.24-26/ се установява,че същата е изработена по взета проба с рег.№ 47/16,06,2004год по ЕАД №5002/4-7268/16,06,2004год.Изводът на митническия експерт е,че пробата взета от внесената стока представлява смес от растителни масла или техни фракции,която е бела подложена на хидрогенериране или в чиято формула участва хидрогенерирано масло или фракция.Митническата администрация не е представила протокола за вземане на проба, въз основа на който е изготвена митническата експертиза,а видно от мотивите на решение на СГС по адм. Дело № 393/2007год,което като взето предвид от митническата администрация при постановяване на оспореното понастоящем постановление,очевидно е влязло в сила,ЕАД по който е взета пробата е различен от номера на ЕАД, под който е внесена стоката от жалбоподателя.Т.е не би могло да се извърши проверка на достоверността на това писмено доказателствено средство.Въз основа на експертизата и разпоредбите на глава 15 от КНРБ,правила 1 и 6 от общите правила за тълкуване на хармонизираната система за описание и кодиране на стоките,както и обяснителни бележки към позиция 1517 на ХС,изпитаната проба се класирала под тарифен код[ЕИК] със ставка за мито 16%.

Ето защо и пред настоящия състав бе допусната и изслушана СТЕ с вещи лица А. Д. и Ц. И..От тяхното заключение,което съдът кредитира като обективно и логично,неоспорено от страните и съответстващо на останалите доказателства в производството,се установява,че процесната стока, описана като „хидрогенерираща растителна мазнина за производствени цели”- М. К91G с държава на произход и държава на изпращане –К. Б. представлява смес от растителни масла или техни фракции,претърпяла химическа модификация-частично хидрогенериране.Към датата на вноса -16,06,2004год,процесната стока би трябвало да бъде класирана към тарифен номер №151620980 от действащата в този момент комбинирана номенклатура на Р Б.,която е приета с ПМС№ 289/2001год и е въведена интегралната митническа тарифа на Р Б..Комбинираната номенклатура се основава на Конвенцията за хармонизираната система и описание и кодиране на стоките от 1983 год-чл.2 ал.2 т.2 от ПМС№ 289/2001год.Същият тарифен номер е въведен и в придружаващите документи на фирмата производител-търговска фактура,митническа декларация за износ от К. Б. и сертификат за движение на стоки Е. 1.Разликата била,че стоките ,които са частично или напълно хидрогенерирани са в позиции 1516. Към датата на издаване на

постановление за принудително събиране на публични държавни вземания № 223/29,08,2005год,поради настъпили промени в Хармонизираната система процесната стока би трябвало да бъде класирана в заглавие 1517 под тарифен номер[ЕИК].В периода между внасянето и декларирането на стоките /16,06,2004/ и извършването на преценка на съответствието на стоката с декларирания тарифен номер/август 2005/ е настъпила промяна в Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.На основание чл.27 ал.2 от ЗМ е издадена Наредба №8/19,10,2004год за определяне на допълнително тарифно класиране на стоките,прилагани в страните –членки на ЕС.С решение на комисията за Хармонизираната система от март 2005год са извършени изменения и допълнения към Обяснителните бележки на ХС,изразяващи се в промяна на обхвата на някои определени заглавия.Една от промените се изразява в изключване от заглавие 1516 на хидрогенерирани мазнини и масла,които включват в състава си повече от една мазнина,като същите се прехвърлят в заглавие 1517.

При така изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна,че дължимите вносни мита и ДДС следва да се определят към момента на вноса на процесната стока „хидрогенерираща растителна мазнина за производствени цели”- М. K91G с държава на произход и държава на изпращане –К. Б., представляваща смес от растителни масла или техни фракции,претърпяла химическа модификация-частично хидрогенериране. Към датата на вноса -16,06,2004год,процесната стока правилно е била класирана от жалбоподателя към тарифен номер №151620980 от действащата в този момент комбинирана номенклатура на Р Б.,която е приета с ПМС№ 289/2001год и е въведена интегралната митническа тарифа на Р Б..Комбинираната номенклатура се основава на Конвенцията за хармонизираната система и описание и кодиране на стоките от 1983 год-чл.2 ал.2 т.2 от ПМС№ 289/2001год.Същият тарифен номер е въведен и в придружаващите документи на фирмата производител-търговска фактура,митническа декларация за износ от К. Б. и сертификат за движение на стоки Е. 1.Обстоятелството,че между 21,06,2004год/датата на изготвяне на експертизата от ЦМЛ/ и 27,07,2005-датата на получаване на експертизата от Митническо бюро И. е изминал период от над една година ,в която е настъпила промяна в нормативната база в Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките,като на основание чл.27 ал.2 от ЗМ е издадена Наредба №8/19,10,2004год за определяне на допълнително тарифно класиране на стоките,прилагани в страните –членки на ЕС ,като с решение на комисията за Хармонизираната система от март 2005год са извършени изменения и допълнения към Обяснителните бележки на ХС,изразяващи се в промяна на обхвата на някои определени заглавия.Една от промените се изразява в изключване от заглавие 1516 на хидрогенерирани мазнини и масла,които включват в състава си повече от една мазнина,като същите се прехвърлят в заглавие 1517,поради което и процесните стоки са класирани под тарифен номер[ЕИК] не би могло да доведе до утежняване на правното положение на жалбоподателя,доколкото както бе посочено периодът от време над 13 месеца забавя на предоставянето на митническата експертиза от Централната митническа лаборатория до МБ И. не би могъл да се отнесе в тежест на жалбоподателя ,който е бил длъжен да внесе/и е внесъл/ дължимото мито и ДДС върху стоките според действащата нормативна база към датата на вноса-16,06,2004год-така изрично и разпоредбата на чл.203 ал.1 от ЗМ.Да се определя подобен вид митническо задължение,прилагайки нормативна база в сила от 22,10,2004год към стоки внесени 4 месеца по рано води до незаконосъобразност на

оспореното постановление, доколкото като всеки един административен акт същият следва да бъде съобразен с разпоредбите действащи към момента на издаването му, но и при съблюдаване на принципа на пропорционалността и съразмерността в чл.6 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.160 ДОПК оспореното постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК жалбоподателят има право на присъждане на направените в производството разноски, както следва: 50 лв. държавна такса и 150 лв. депозит за вещо лице.

Водим от горното Административен съд – София град, I-во АО, 13-ти състав
Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „О. К.“, [улица], №168, ет.1, офис 14 чрез адв.Б. С. Постановление за принудително събиране на държавни вземания №7/10,11,2011год, издадено от Началника на Митница Столична, с което е постановено заплащането от страна на оспорващия на публични вземания-мито, ДДС и лихви в размер от 11607 лв, потвърдено с Решение на Директора на Агенция Митници № 66/26,01,2012год.

ОСЪЖДА Началника на митница Столична да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „О. К.“, [улица], №168, ет.1, офис 14 чрез адв.Б. С. разноски в размер на 200 (двеста) лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: