

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **587** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Д. – редовно призован, не се явява, не се представлява. За жалбоподателя са изпращани съобщения за съдебното заседание на 08.03.2023 г. 13.03.2023 г., 18.3.2023 г., 23.03.2023 г, 31.03.2023 и на 10.3.2023 г. Същите са върнати без връчване, като са отбелязани различни дати, на които адресатът е търсен и не е открит. Оставени са съобщения с тел. номер за връзка, но жалбоподателят не се е обадил и не се явил в служба „Призовки“ в АССГ за получаване на призовки. На тел. номер посочен в съобщенията, същият не отговаря.

На 06.04.2023 г. в 11,48 часа съдът е призовал жалбоподателя за съдебното заседание, като е изпратил призовката на ел. адрес известен по делото. Ел. адрес, на който е изпратена призовката е посочен от жалбоподателя в документите постъпили в съда по ел. поща и приложени по делото на лист 122,125,136,149,158,171, като в тези документи жалбоподателят изрично е посочвал, че желае съдът да потвърди получаването на изпратените от него документи на този ел. адрес. Съдът приема, че жалбоподателят е заявил този адрес за получаване на обратна информация и връзка от АССГ.

Предвид изложеното и след като на различни дати жалбоподателят не е намерен на посочения административен адрес съобщението е изпратено на този адрес, на който жалбоподателят е заявил, че желае да получава потвърждение за получените книжа. Липсват данни по делото за изтеглянето на изпратената призовка за съдебното заседание от жалбоподателя, но съгласно чл. 137, ал. 3 АПК следва да се приеме, че съобщението е получено в първия ден след изтичане на срока за изтегляне на документа тоест на 14.4.2023 г. (от 6.4.2023 г. 7 дни до 13.4.2023 г./ От 14.4.2023г. до

21.4.2023 г. е изтекъл едноседмичният срок предвиден за редовността на призоваването преди съдебното заседание, поради което съдът приема, че жалбоподателят е редовно призован за днешното съдебно заседание и изложените от него аргументи в постъпилите по делото книжа за нередовно призоваване са неоснователни.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Ц. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Съдът докладва, че с постъпила молба на 25.4.2023 г. жалбоподателят е посочил, че предметът на делото не е нестабилизиран, т.е. предметът е уточнен.

ДОКЛАДВА молба с приложения от жалбоподателя, постъпила по ел. поща на 25.04.2023 г. с която моли да се отложи делото, да се спре производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Изразява аргументи и за нередовно призоваване.

ДОКЛАДВА молба с приложения от жалбоподателя, постъпила по ел. поща на 26.04.2023 г. с № 16056, с която моли да се отложи делото и да се спре производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК.

ДОКЛАДВА молба с приложения от жалбоподателя, постъпила по ел. поща на 27.04.2023 г. в 10,10 часа, с която заявява, че поддържа жалбата си и останалите заявления по делото и уточнява жалбата си. С молбата моли да се отложи делото и да се спре производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК.

СЪДЪТ връчва препис на ответника и на заинтересованата страна от постъпилата молба на 27.04.2023 г., 10,10ч., с която се уточнява жалбата.

ДОКЛАДВА молба с приложения от жалбоподателя, постъпила на 27.04.2023 в 10,05 часа, с която е направено допълнение и уточнение на жалбата. Заявява, че поддържа жалбата си и останалите заявления по делото и уточнява жалбата си. Моли да се отложи делото и да се спре производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК.

СЪДЪТ връчва препис от молбата от 27.04.2023 г. на ответника и на заинтересованата страна.

Ю.. Т.: Възразявам по така направеното искане за спиране. Жалбоподателят не е представил доказателства за образуване на такова дело, което да има връзка с настоящото по оспорваната заповед.

Адв. А.: Възразявам срещу направеното искане за спиране, считам същото за неоснователно. От приложените доказателства към молбата на жалбоподателя няма данни за образуване на съдебно производство, както същият твърди, което да е преюдициално и да налага спиране на производството.

Моля да имате предвид, че гр. дело № 9100/2023 г. към настоящия момент с определение от 23.3.2023 г. е прекратено, поради оттегляне на исковата молба от Д. Д. срещу доверителя ми С. М. и към настоящия момент определението е влязло в сила и делото е прекратено. Моля да ми предоставите възможност в следващото съдебно заседание да представя влязло в сила определение за прекратяване на това

производство.

Съдът, като изслуша страните намира искането за спиране на настоящото производство за неоснователно. Твърди се, че е предявен иск от жалбоподателя в СРС за установяване на неистинност на отбелязването „непотърсено“ върху плик на писмо на Столична община, район „В.“ до жалбоподателя от 21.10.2022 г. Доказателства че такова дело е образувано, не са представени, от друга страна установяването на посочените от жалбоподателя обстоятелства по евентуално образувано такова дело в СРС не се явява преюдициални по отношение на настоящото производство. Не са налице основанията на чл. 299, ал.1, т. 4 ГПК вр. с чл. 144 АПК за спиране на настоящото производство, поради което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство до приключване на производство по предявен иск от жалбоподателя в СРС за установяване на неистинност на отбелязването „непотърсено“ върху плик на писмо на Столична община, район „В.“ до жалбоподателя от 21.10.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/:Запознахме се с представеното определение по гр.д. №21402/2022г. по описа на СРС за насрочено заседание в СРС.

Съдът намира, че жалбоподателят е представил надлежни доказателства за ангажираност по друго дело в друг съд – гр.д. №21402/2022г. по описа на СРС, изрично заявява желанието си да участва в това производство, поради което настоящото дело следва да бъде отложено за друго дата.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 8.6.2023 година, от 14,30 часа, за която дата ответникът и заинтересованата страна са уведомени от днес.

Жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Дава възможност на заинтересованата страна да представи доказателства във връзка с твърдението, че гр. дело № 9100/2023 г. по описа на СРС е прекратено и определението е влязло в сила.

Дава възможност на ответника и на заинтересованата страна в 14-дневен срок да представят писмен отговор и доказателства по направените уточнения на жалбата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

