

РЕШЕНИЕ

№ 2396

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6390** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по жалба на „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с представител А. Н. Ц., срещу предписание по т. 1 от Протокол В. ПР 2105054 от 10.03. 2021г. за извършена проверка на „Мрежови експлоатационен район-В.“, К. 35.12/ ЕИК 1752013040115, издаден от инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“, [населено място].

Жалбоподателят обжалва даденото предписание като незаконосъобразно и моли то да бъде отменено. Счита, че направените констатации от контролните органи не кореспондират с фактическата обстановка и обективната действителност. Твърди, че като работодател е спазил стриктно разпоредбите на чл. 16, ал.1, т. 6 и чл. 4, ал.1, т. 3 от ЗЗБУТ, като е изпълнил законовите си задължения по осигуряване на безопасни условия на труд.

Ответникът- Дирекция „Инспекция по труда“- В. в писмо от 15.03.2023г. ангажира становище за неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Дружеството жалбоподател е със седалище в [населено място]. На 09.02.2021г. инспектори от ДИТ-В. извършили проверка относно спазването на ЗЗБУТ. Същата се осъществила във връзка с изпълнение на плана за контролната дейност на ДИТ - В. по Оперативна цел 1 „Осъществяване на ефективен контрол относно спазване на законодателството в областта на труда, държавната служба и трудовата мобилност и трудовата миграция“, мярка 5 и във връзка с трудов инцидент с лицето С. А. Т. на длъжност „ техник, релейна защита и автоматика“ в „ Мрежови Експлоатационен Район В.“. Установени били нарушения в 3 точки, като за предотвратяване и отстраняването им, на основание чл. 404 ал.1 т.10 и т.12 от КТ били издадени 3 бр. предписания (ПАМ): 1.При осъществяване на дейността по осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, работодателят „ Мрежови Експлоатационен Район В.“- поделение на „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД да осигурява ефективен контрол за извършване на работата по безопасен начин, без риск за живота и здравето на работещите, като прилага мерки по осигуряване на необходимата организация, съгласно разпоредбите на чл. 16, ал.1, т. 6 и чл. 4, ал.1, т. 3 от ЗЗБУТ; 2. Да се маркира с редуващи се ивици в жълто и черно или червено и бяло свода над стълбите, водещи от втори към първи етаж подстанция 110/20 kV „ Д. 1“, находящ се в [населено място], при преминаване под който, съществува риск от удар на работещите поради нестандартна височина, съгласно чл. 10, ал.4 и приложение 5 от Наредба № РД-07/8 за минималните изисквания за знаци и сигнали за безопасност и/или здраве при работа; 3. Да окаже местоположението и идентифицирането на пожарогасителните технически средства, находящи се срещу централния вход на първи етаж, в подстанция 110/20 kV „ Д. 1“, находящ се в [населено място], общ. Д. с табели и/или цветове за безопасност, съгласно приложения № 1, № 2 и № 4- чл. 10, ал.3 от Наредба № РД-07/8 за минималните изисквания за безопасност и/или здраве при работа във връзка с чл. 225, ал.3 от Наредба№ 7 от 23.09.99г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

Препис от Протокола за извършената проверка е връчена на представител на „ Мрежови Експлоатационен Район В.“ на 10.03.2021г. Подадена е жалба от „ Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с представител А. Н. Ц., „ Мрежови Експлоатационен Район В.“ срещу т. 1 от Протокол В. ПР 2105054 от 10.03. 2021г. за извършена проверка на „Мрежови експлоатационен район- В.“, К. 35.12/ ЕИК 1752013040115, издаден от инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“, [населено място].

Правни изводи:

Оспореното предписание е издадено от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма. Видно от чл.399, ал.1 от КТ, цялостният контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности, включително по изплащане на неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения след прекратяване на трудовото правоотношение, се осъществява от Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" към министъра на труда и социалната политика, която съгласно чл.4, ал.1,т.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" /УП/, осъществява дейността си, като упражнява цялостен

контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности. Главна дирекция "Инспектиране на труда" с нейните 28 териториални поделения – дирекции "Инспекция по труда", разположени в административните центрове на областите, е част от организираната специализирана администрация на агенцията. Съгласно чл. 20, ал.1 от цитирания правилник, дирекциите "Инспекция по труда" са териториални поделения към Главна дирекция "Инспектиране на труда" и осъществяват дейността си на територията на съответната област, като упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности. При и по повод изпълнение на служебните си задължения, инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в КТ, като на основание чл.23, ал.1, т.1 от УП, при установяване нарушение на законодателството, инспекторите прилагат принудителни административни мерки, определени в нормативните актове, по които Агенцията осъществява контролна дейност. Съгласно чл.404, ал.1, т.1 от КТ за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по чл.400 и 401 от КТ по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да прилагат принудителни административни мерки да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство.

Оспореното задължително предписание по т.1 от Протокола за извършена проверка представлява принудителна административна мярка (ПАМ), която на основание чл.404,ал.1 от КТ се прилага за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях.

Административният орган е приел, че не е осигурен ефективен контрол по смисъла на чл. 16, ал.1, т. 6 от ЗЗБУТ от страна на „ Мрежови Експлоатационен Район В.“, като не е изпълнено задължението да се осигури контрол за извършване на работата по безопасен начин, без риск за живота и здравето на работещите, прилагайки необходимите мерки, тъй като след оглед на работните места, проверяващите лица установили липсата на поставени табели и ограждения, на местата, на които е следвало да се работи в изпълнение издадено нареждане за работа по проверка на релейна защита „Б.“ и „ Б.“ 2, далеч от тоководещи части. Работодателят бил допуснал в процеса на работа в закрыта разпределителна уредба на втори етаж в подстанцията лицето С. А. Т., на длъжност „техник РЗА“, който при преодоляване електромагнитна блокировка на вратата на действащата под напрежение 20 кV килия, отваря вратата, като навлиза в килията с част от тялото си, в резултат на което попада по работно напрежение 20 кV, в следствие на което получава изгаряния по долните и горните крайници, в нарушения на чл. 16, ал.1, т. 6 и чл. 4, а.1, т. 3 от ЗЗБУТ.

Отговорността на работодателя е обективна и безвиновна. Самият факт на извършено нарушение на правилата за безопасна работа, води до извод за неизпълнение на посочената правна норма. В случая не се установява как е организиран контролът по спазване на правилата по осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, така че същият да бъде ефективен, тъй като не може да се приеме, че са били поставени табели и ограждения, на необходимите места на

работното място, така че да осигурят нужната колективна и индивидуална защита на работещите. Осигуряването на контрол по смисъла на чл. 16, ал. 1, т. 6 от ЗЗБУТ е свързан с постоянен и непрекъснат процес относно спазването на правилата по безопасност, в конкретния случай- поставянето на набор от предупредителни табели и ограждения на проходи и опасни за преминаване места. Контролът следва да е ефективен, т. е. да са отделени средства и ресурси за неговото осъществяване. Доказателства в тази насока не се сочат. Вината на отделния работник или служител при неспазване на правилата на безопасна работа също е неотнормима към задължението на работодателя да осъществява контрол. Работодателят носи обективна и безвиновна отговорност, включително за действията на назначените от него работници и служители. В този смисъл е уредбата на имуществената отговорност на работодателя за вреди от трудова злополука. Работодателят отговоря при всички случаи, при които е настъпила трудова злополука, включително и причинена от непреодолима сила. В процеса на работа осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд е непрекъснат, а не еднократен процес. Обективното обстоятелство, свързано с нараняване на работещия, води до извод за липса на ефективен контрол за извършване на възложената работа без риск за здравето и по безопасен начин. Принципно взетите мерки от работодателя не водят до извод за изпълнение на чл. 16, ал. 1, т. 6 от ЗЗБУТ, в условията на възникнали вреди за конкретен работник. Самият факт на настъпило нараняване, довело до смъртна злополука с работещ, води до извод за неизпълнение на посочената правна норма, без за контролния орган да съществува задължение да изследва взетите от работодателя мерки, дали същите са били достатъчни за предотвратяване на злополуката и дали могат или е било възможно да се приложат други допълнителни мерки. Ефективният контрол е свързан със създаване на организация от страна на работодателя, обективирана в нарочни вътрешни актове, които да регламентират реда и начина за спазване на установените от работодателя правила за безопасна работа. Ефективният контрол следва изпълнението на нормативните актове по безопасност и се отнасят едно към друго така, както правните норми към осъществявания контрол за тяхното изпълнение. Задължението за ефективен контрол следва издадените инструкции и мерки за отстраняване на риска.

Съдът в настоящия състав изцяло споделя формираното от правна страна становище на административния орган. В производството пред съда не бяха установени обстоятелства, различни от възприетите от издателя на процесния ПАМ и годни да обосноват различни правни изводи. Законът за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № РД-07/8 за минималните изисквания за знаци и сигнали за безопасност и/или здраве при работа, Наредба № 7 от 23.09.99г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съдържат изисквания за осигуряването на безопасни условия на труд. Неизпълнението на предписаните в нормативните актове изисквания е неизпълнение на задълженията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, доколкото създаване на необходимата организация на работа е една от мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗБУТ. В случая съдът намира, че административното нарушение е извършено от страна на „Мрежови експлоатационен район- В.“, доколкото липсват безспорни доказателства, че на работното място били поставени табели и ограждения, така че да осигурят нужната колективна и

индивидуална защита на работещите. Правилно за извършеното нарушение е ангажирана отговорността на работодателя.

Предвид изложеното и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че оспореното предписание е издадено в установената форма от компетентен орган, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Разноски:

С оглед изхода на делото и на основание на основание чл.143, ал.4 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното в писмено становище искане на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с представител А. Н. Ц., срещу т. 1 от Протокол В. ПР 2105054 от 10.03. 2021г. за извършена проверка на „Мрежови експлоатационен район- В.“, К. 35.12/ ЕИК 1752013040115, издаден от инспектори в Дирекция „ Инспекция по труда“, [населено място].

ОСЪЖДА „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“- В. сумата 100 (сто) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: