

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13383** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ел-Т. и адв. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. С. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА молба от 10.02.2022 година от заинтересованата страна, с която е представила писмен документ и молба по реда на чл.192 от ГПК.

ДОКЛАДВА разпореджане на съда от 11.02.2022 година, с което са дадени указания на заинтересованата страна да изпълни точно указанията на съда за представяне на оригинала на амбулаторния лист, а не на копие заверено за вярно с оригинала.

АДВ. ЕЛ-Т.: Считам, че искането по реда на чл.192 от ГПК не следва да бъде уважавано дотолкова, доколкото заинтересованата страна не е проявила достатъчно процесуална активност, като същата следваше самостоятелно да се снабди с тези медицински документи за приобщаване по делото. Считам, че така направеното доказателствено искане, наред с изложените възражения в предходното съдебно заседание, представлява злоупотреба с процесуални права. От миналото съдебно заседание до настоящия момент са минали няколко месеца. В случай, че страната беше отишла лично до съответните лечебни заведения щяха да ѝ издадат всички необходими данни, свързани с лечението. Моето убеждение е, че процедурата по чл.192, ал.1 от ГПК следва да се приложи по отношение на онези доказателства, с които страната не може да се снабди самостоятелно.

АДВ. П.: Заявявам, че от МЦ [фирма] ме уведомиха, че това е оригиналът на документа и няма други документи. Поддържам доказателственото искане по реда на чл.192 от ГПК по отношение на това, че амбулаторният лист, който се прие в предходното съдебно заседание, не е от дата 13 март и, че се касае за техническа грешка.

ЮРК. В.: С оглед равнопоставеност на страните в производството считам, на първо място, че в случая не от наша страна се предприемат действия за шиканиране на процеса. На второ място, с оглед на дадената възможност и най-вече, защото това искане да се снабдят с документация от Медицинския център е на процесуалния представител на жалбоподателя считам, че следва в процеса да бъдат събрани поисканите от заинтересованата страна доказателства, като считам, че същите са относими и допустими за изясняване на спора по делото.

РЕПЛИКА на АДВ. ЕЛ-Т.: На първо място бих искал да кажа, че направеното доказателствено искане по реда на чл.192 от ГПК по отношение на медицинските документи, съдържащи се в МЦ [фирма] е оттеглено в предходното съдебно заседание, поради което за съда не съществува задължение да задължава това дружество по това доказателствено искане. На следващо място бих искал да посоча, че видно от протокола от предходното съдебно заседание представеният амбулаторен лист не е приет като доказателство по делото, поради което моля да приемете, че поддържам направеното искане по реда на чл.190, ал.1 от ГПК, като с оглед изявлението на процесуалния представител на заинтересованата страна, то моля да приложите последиците на чл. 161 от ГПК предвид липсата на амбулаторния лист и възможността той да бъде представен в оригинал в рамките на производството по делото. Аз твърдя, че именно този документ следва да се съдържа в заинтересованото лице. Съвсем отделен и по същество на спора е въпросът доколко може да се оспорва дата на писмено доказателство, което се представя от лицето, което го оспорва. Моля да оставите без уважение искането по реда на чл.192 от ГПК, тъй като това искане се базира именно на документ, който не е приет по делото като доказателство.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и като съобрази, че до настоящия момент от страна на заинтересованата страна не са изпълнени указанията на съда въпреки, че на същата са ѝ били дадени повторни такива за представяне на оригинала на документа по реда на чл. 183 от ГПК, който и към настоящия момент не се представя

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото представения от заинтересованата страна в предходното съдебно заседание Амбулаторен лист № 000058 от 13.03.2019 година. СЪДЪТ, с оглед неприемането на документа като доказателство по делото счита, че не следва да се произнася по направеното искане по реда чл.193 от ГПК.

СЪДЪТ, с оглед неприемането на документа в днешното съдебно заседание, а именно представеният заверен препис на амбулаторния лист счита, че не следва да се произнася по направеното доказателствено искане по реда на чл.192 от ГПК, доколкото същото е направено във връзка с представения амбулаторен лист и изясняване на обстоятелствата по него.

АДВ. П.: Считаю, че не следва да бъде приета и експертизата, тъй като тя е базирана на този амбулаторен лист.

ЮРК. В.: По отношение на искането за изискване на документи от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ считам, че същите следва да бъдат събрани, а именно медицинския журнал на лицето за 2019 година. Също така, ако амбулаторният лист не бъде приет по делото, то в този смисъл ще отпадне доказателствената тежест на експертизата, съответно и на списъка със заболявания.

АДВ. ЕЛ-Т.: Моля съдът да задължи заинтересованата страна да уточни точно какви обстоятелства ще доказват с медицинския журнал от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“.

АДВ. П.: Отказвам се от доказателственото искане по реда на чл.192 от ГПК за събиране на документи от трето неучастващо по делото лице, а именно от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“, с оглед неприемането на амбулаторния лист в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на заинтересованата страна, че се отказва от направеното доказателствено искане за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице по реда на чл.192 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, а именно УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ намира, че не следва да се произнася по същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да представяме нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявенията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ЕЛ-Т.: Моля да постановите решение, с което изцяло да отмените оспореното с жалбата решение по съображенията, изложени в жалбата. Считаю, че с оглед на всички събрани по делото писмени и гласни доказателствени средства категорично се установява незаконосъобразността на оспореното решение на директора на ТП на НОИ – [населено място]. Моля за кратък срок, в който да изложи подробни писмени

съображения. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък по реда на чл. 80 от ГПК с препис за другата страна.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – [населено място] като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения ще развия в писмени бележки, за които моля да ми предоставите срок. С оглед изхода на делото претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – [населено място]. В писмен вид ще изложа подробни писмени съображения. Моля за срок за писмена защита. Представила съм списък по чл. 80 от ГПК и договор за правна помощ и съдействие.

РЕПЛИКА на АДВ. ЕЛ-Т.: Възразявам в полза на заинтересованата страна да бъде присъждано възнаграждение. Считам, че в хода на производството по делото не се доказаха предпоставките на разпоредбата на чл. 38 от Закона за адвокатурата, а именно наличието на родствена връзка или респективно затруднено материално положение на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: