

РЕШЕНИЕ

№ 6621

гр. София, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска

Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8193** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С. против решение № 20156516 от 13.07.2021г., постановено по н.а.х.д. № 4921/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-и състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 554238-F580624 от 07.01.2021 г., издадено от директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП-С., с което за нарушение на чл.97а, ал.4, вр. ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/, на Х. С. И. е наложена глоба в размер на 800 /осемстотин/ лева на основание чл.178 от ЗДДС, като е намален размерът на наложената глоба от 800 /осемстотин/ лева на 500 /петстотин/ лева.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че изводите на съда са неправилни. Нарушението е безспорно установено и не е значително, поради което не е следвало да бъде намаляван размерът на наложената глоба. Моли съда да отмени решението в частта, в която е изменено НП. В писмени бележки излага подробни доводи и претендира разноски. Прилага списък по чл.80 ГПК, вр. с чл.144 АПК.

Ответникът, Х. С. И., не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна е установено, че на 12.11.2020 г. е извършена проверка по повод подадено на 09.11.2020 г. заявление от Х. С. И. за регистрация по ЗДДС. Установено е, че г-жа И. е данъчно задължено лице по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДДС, тъй като е получила облагаеми доставки на услуги - услуги по предоставяне на достъп до интернет платформа booking.com и рекламни услуги на резервации на апартамент за отдаване под наем, извършени от доставчик - „В..СОМ В.В.“, Н., с валиден VAT № NL805734958B01 - данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната. За първата доставка е издадена фактура с № [ЕГН] от 03.11.2019 г. за сумата от 96,66 лв. от доставчик „В..СОМ В.В.“, Н., с валиден VAT № NL805734958B01 - Предвид изложеното е прието, че данъчното събитие е възникнало на 03.11.2019 г. и на основание чл.25, ал.6 от ЗДДС данъкът става изискуем на датата на възникване на данъчното събитие. С оглед направените констатации проверяващите стигат до извода, че Х. С. И. е трябвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставка е станал изискуем, тоест 7 дни преди датата на издаване на посочената по-горе фактура (в случая до 28.10.2019 г., понеже 27.10.2019 г. е неделя – неработен ден). Задължение е изпълнено 378 дни след изтичането на законоустановения срок.

За да постанови обжалваното решение районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити, спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на акта и издаване на НП и не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП.

Съдът е приел, че Х. С. И. е получила облагаеми услуги с място на изпълнение на територията на страната - услуги по предоставяне на достъп до интернет платформа booking.com и рекламни услуги на резервации на апартамент за отдаване под наем, извършени от доставчик - „В..СОМ В.В.“, Н., с валиден VAT № NL805734958B01 - данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната, за които услуги данъкът е изискуем от получателя по смисъла чл.82, ал.2 от ЗДДС, т.е. попада в обхвата на чл.97а, ал.1 от ЗДДС. Данъчното събитие е настъпило на 03.11.2019г., датата на издаване на фактурата, поради което в срок до 28.10.2019г. е била длъжна да подаде заявление за задължителна регистрация по ЗДДС. Такова заявление е подадено с 09.11.2020 – с 378 календарни дни закъснение,

За да измени НП, като намали размера на наложената глоба от 800 лв. на 500 лв, съдът се е мотивирал, че нарушението е първо и размерът на дължимия данък е малък, което е основание за налагане на глоба в минимален размер

Така постановеното решение е правилно. Изложените от съда съображения се споделят от настоящата инстанция. Целта на разпоредбата на чл.97а, ал.1 от ЗДДС е да защити фиска, като се гарантира своевременното събиране на дължимите данъци. В

процесния случай е установено, че невнесеният данък е бил в минимален размер от 19,33 лева, като същият е внесен впоследствие преди издаване на наказателното постановление. Освен това макар и с немалко закъснение, Х. С. И. е изпълнила своето правно задължение по собствена воля, което в значителна степен занижава интензитета на проявление на извършеното и придава инцидентен характер на конкретно констатираното бездействие. Невнесеният данък е в минимален размер от 19,33 лева, като същият е внесен впоследствие преди издаване на наказателното постановление.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на решението в обжалваната част, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и липсата на заявена от ответника по касация претенция, разности в настоящето производство не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20156516 от 13.07.2021., постановено по н.а.х.д. № 4921/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-и състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: