

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11666** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. Г., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, не се представлява.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете трудов договор от 17.05.2016 г. и справка от НАП от 17.05.2016 г. във връзка с разпределената ни доказателствена тежест. Моля, да допуснете разпит на един свидетел при режим на довеждане, който ще установи, че за процесния период 2017 г.-2018 г. доверителят ми е полагал труд към дружеството [фирма], както и, че основната му задача е била да окомплектува пратки в дружеството и да ги изпраща до купувачи чрез куриерска фирма „Е.“. Клиентът ми не разполага с длъжностна характеристика и не му е връчвана длъжностна характеристика. Свидетелят е работил в същото дружество по това време. Моля да задължите ответника да представи на хартиен носител в оригинал документите съдържащи се във вещественото доказателство – компакт диск,

съдържащ се в папката по делото, в това число да го задължите да представи оригинални документи за приемо-предаването на стоките товарителници, приемо-предавателни протоколи, разписки, оригинални документи за платена цена по доставки - РКО, парични и пощенски преводи. Считаю, че ако такива доказателства не са налични, не могат да се сокажат съществените елементи на доставката. Моля да допуснете ССЕ, която да установи стоки равняващи се на процесните парични стойности посочени в РА:

- За исковия период, налице ли са данни за придобивани от [фирма] с ЕИК[ЕИК], стоки, идентични с процесните, и има ли счетоводни записвания за тези придобивания, както и впоследствие същите да са продавани от [фирма] на трети лица?

- Редовно ли е водено счетоводството на [фирма] за процесният период от началото на 2017 г. до края на 2018 г.?

- За този период доверителят ми не е извършвал дейност като едноличен търговец. Моля вещото лице да извърши справка, както в НАП, така и в счетоводството на [фирма] - С. Г., дали дружеството за процесния период от началото на 2017 г. до края на 2018 г., е извършвало дейност.

Моля да назначите и СТЕ със задача формулирана в жалбата. Молбата ми за допускане на СТЕ е съобразно практиката на ВАС, според която представените на оптичен носител в табличен вид данни, сами по себе си не представляват електронни документи и не установяват верността на отразената в тях информация, независимо дали са подписани с електронен подпис. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с ревизионната преписка, съдържаща се в приложението към делото и в случай на наличие на доказателства в нея в електронен вид, да ми предоставите допълнителна възможност да се запозная с тях и да взема становище при условията на чл. 184 от ГПК.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на жалбоподателя чрез адв. К. за допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат уважени. По исканията по чл.184 ГПК и чл.190 ГПК съдът ще се произнесе, след като предостави възможност на жалбоподателя за запознаване с административната преписка.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задача формулирана в т. 3 от жалбата, първите три тирета, която да извърши проверка и на място в „Е. ЕКСПРЕС“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по сметка на АССГ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице К. П. П., тел. [ЕГН].

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задача посочена в т. 4 от доказателствените искания в жалбата, допусната служебно от съда на основание чл. 171, ал. 2 от АПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК и допълнителни задачи, формулирани от жалбоподателя в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по сметка на АССГ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. Л. З., тел. 0888 792332.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. К. в 14-дневен срок, считано от днес да се запознае с АП и съобразно съдържащите се в нея доказателства на хартиен и технически носител, да формулира доказателствени искания по чл. 184 ГПК и чл. 190 от ГПК.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ въведе свидетеля в съдебната зала и пристъпва към снемане на неговата самоличност:

С. Р. И.: 43г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелят С. Р. И. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

На въпроси на съда, свидетелят И. разпитан каза: С. Г. го познавам от доста време, бяхме колеги във [фирма]. Между 2016 г., 2017 г. аз работех във [фирма] някъде около 3 години - от 2016 г., бях управител. Дружеството си имаше собственик, а мен ме назначиха за управител. С. дойде около след 1 година и нещо след това. Беше назначен на длъжност „продавач-консултант“. Не мога да кажа, дали работниците имаха длъжностни характеристики. Работехме в складче, което се намира на [улица], там извършвахме дейността с едрова търговска цел на риболовни принадлежности. Задълженията на С. като продавач-консултант бяха да продава риболовни принадлежности, да пакетира колети, тъй като ние бяхме търговия на едро, работехме с магазини в С. и провинцията. Пакетираше колети и в края на деня ги изпращаше по „Е.“. Не сме купували стока от България, а имахме директни вносители от чужбина. Ние, като правим колети, пускаме бележка от програмата, слагаме ги и по този начин той ги пращаше по Е.. Например на другият ден като изпратим нов колет, той взимаше наложните платежи и ги връщаше във фирмата. По този документ шефът си отчиташе поръчките.

На въпроси на адв. К., свидетелят И. разпитан каза: Не ми е направило впечатление в този период С. да е продавал през „Е.“ лични вещи, всеки ден бяхме заедно. Не ми е известно да е придобивал такива стоки с цел последваща продажба. Във фирмата имаше служители със същите задължения като С.. Никой не знаеше, че е грешка стоките да се изпращат от името на служителите чрез „Е.“. Знам със сигурност един такъв случай – Р.. Знам, че стана шум около това нещо и може би е имало и други такива служители. Преди да дойде С. в същата фирма, аз съм пращал по същия начин стоки чрез „Е.“. О. на „Е.“ беше в една пресечка на [улица], близо до нас. Стоките бяха придружени с опис от компютърна програма – „М.“. Мисля, че в „Е.“ винаги искат имената на човека по лична карта, и не ми е известно, дали в „Е.“ са знаели името на фирмата. Всяка вечер ходехме при шефа и му давахме парите от наложните платежи. Връщането на наложните платежи зависеше от това, кога клиента си взима стоката.

Адв. К. – Няма други въпроси.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2021 година от 10.30 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днешното с.з. Ответникът е уведомен по чл. 138, ал. 3

от АПК. Да се уведомят вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: