

Протокол

№

гр. София, 02.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 02.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7057** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. А. Х. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.А., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП - СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк.Л., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

Образувано е по жалба на С. А. Х. от [населено място],[жк] [жилищен адрес] срещу Заповед № 2546 от 01.06.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП [населено място], с която е прекратено служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. А.: Поддържам подадената жалба. Да се приемат приложените към нея и

административната преписка писмени доказателства. Моля да се назначи съдебна експертиза, която да сравни двете щатни разписания и какви са били функциите на доверителя ми и последващите такива заложи в новото щатно разписание, има ли разлики между двете и задълженията между длъжностната характеристика на старата преди неговото съкращение и новата длъжност и новата длъжност дали съвпада със старата.

Юрк. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата. По отношение на доказателственото искане за назначаване на експертиза, считам че от писмените доказателства представени по делото, Съдът може да се направи преценка „има ли съкращаване на длъжността“,каквото е основанието на процесната заповед, като изпълняваните функции от жалбоподателя са видни от неговата длъжностна характеристика, която е представена по делото. Моля процесуалния представител на жалбоподателя да обясни, какво има предвид, като каза, че има новосъздадена длъжност.

Адв. А.: Длъжността на моя доверител, която е изпълнявал в отдел „ Оперативни проверки“ на длъжност „Инспектор по приходите“ в ТД на НАП С., със сигурност има нова щатна бройка за изпълнение на тези задължения. Няма как дейността , която е извършвана от тази длъжност, да бъде зачеркната, един вид и да не се изпълнява от никого, затова считам, че има нова щатна бройка и ново щатно разписание.

Юрк. Л.: Представям като доказателство по делото и Заповед № ЗЦУ-198/18.02.2014г. на изпълнителния директор на НАП С., с която се утвърждават функционални характеристики на дирекция „Контрол“ в ЦУ на НАП и дирекция „Контрол“ в ТД на НАП.

Адв. А.: Да се приеме като доказателство към делото, считам,че същата е относима към спора.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените допълнително от ответната страна писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване на спорния въпрос относно реално съкращаване на длъжността изпълнявана от жалбоподателя и обема на доказателствения материал, следва да бъде допусната и назначена ССЧЕ, при която вещото лице да извърши съпоставка на длъжностното разписание към момента на прекратяване на служебното правоотношение и след това и даде отговор не поставените от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси в днешно съдебно заседание, свързани основно с обстоятелството „дали в новото длъжностно разписание съществува длъжност със задачи и функции, изпълнявани от жалбоподателя до съкращаването му“. Вещото лице следва да съобрази длъжностните характеристики на новоназначени лица, ако има такива, съответстващи на тази на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА назначаването на съдебна експертиза, при която вещото лице направи

сравнение между двете щатни разписания и посочи какви са били функциите на жалбоподателя и последващите такива, заложи в новото щатно разписание, има ли разлики между двете и задълженията между длъжностната характеристика на старата длъжност, преди неговото съкращение и новата длъжност и новата длъжност дали съвпада със старата(задачи и функции реално изпълнявани от жалбоподателя).

ВЪЗЛАГА и НАЗНАЧАВА по делото вещото лице Г. Л. З., с адрес: [населено място], [улица], при първоначален депозит от 300лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.11.2018 г., от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се уведоми след внасянето на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: