

Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Р. М., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно уведомени, не изпращат представител.

От юрк. П. е постъпило изявление от 12.04.2024 г., в което изразява становище по същество и не възразява делото да се разгледа в нейно отсъствие.

СВИДЕТЕЛЯТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АПИ - ИНЖ. Я. Й., редовно призован, явява се лично.

АДВ. Д.-И.: Да се даде ход на делото. Относно становището на АПИ, чрез юрк. П., считам, че същата, към днешна дата, не е надлежно упълномощена да изразява такова, тъй като в молбата е цитирано пълномощно от 14.06.2023 г. - на тогавашния председател на АПИ на тогавашния председател - инж. Я. Й.. Не е приложено актуално пълномощно, поради което предоставям на съда дали ще приеме по същество изложеното в становището съдържание.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от 12.04.2024 г. от юрк. П..

Предвид промяната на Председателя на УС на АПИ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на действащия председател да изрази становище по делото, в това число, да упълномощи свой представител и потвърди извършените до тук процесуални действия, изразени от юрисконсулт при Агенцията.

АДВ. Д.-И.: Относно явлият се днес инж. Я. Й., моля същият да бъде разпитан като свидетел по делото.

Предвид промяната в председателя на УС на АПИ, към настоящия момент СЪДЪТ ДОПУСКА инж. Я. Й. в качеството му на свидетел.

СЪДЪТ /към инж. Й./: Желаете ли да свидетелствате?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Щом съм тук – да.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

ИНЖ. Я. Й. Й. – 53 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ като съобрази, че е допуснал конкретни въпроси на л. 131 от делото, които са изпратени на ответника, и същият е бил задължен да отговори на същите по реда на чл. 176, ал. 2 от АПК при липса на други въпроси, свидетелят да изложи твърденията си по въпросника.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Да, познавам ищеца -имали сме среща. Самите въпроси не са стигали до мен. Не съм запознат с тях.

По въпрос № 1 СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля Й. молбата, находяща се на л. 102 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Запознат съм с молбата.

На въпрос № 2 СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Проведена е такава среща. Поводът е бил именно молбата на г-н М..

На въпрос № 3 СВИДЕТЕЛЯТ Й.: По спомен – срещата беше около 15-20 мин. Това, което си спомням от нея е, че обсъждахме причината за това защо е бил освободен, тъй като това се е случило по времето, когато не съм бил председател. Искях да разбера каква е предисторията и как се е стигнало до тук. Искях да установя имало ли е някакви напрежения между сега работещите в Националното управление, заемащите предходни длъжности и г-н М..

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Да, това беше информация за мен, по-скоро исках да разбера как са се развили нещата назад във времето, дали той би желал да се върне на работа, като е заявил желанието с тази молба. Заедно с него получихме молбите на още 2-3 колеги – М. П. и Н. Н.. Те горе-долу по същото време постъпиха. По същия начин са били с прекратени правоотношения. Не мога да кажа дали са били с еднакви мотиви. В един и същ пакет по време са се движили техните жалби и, съответно, възстановяванията и по-скоро за това, че са били неправомерно освободени. Аз инициирах срещата. Аз се обадих по телефона на г-н М.. Срещата беше единствено в посока на това да разбера каква е била причината, защото все пак

длъжността „системен администратор“ в националното ТОЛ-управление е свързана с това да има пълно доверие в екипа, не трябва да има напрежение, не трябва да има конфликти, защото все пак това е обект, свързан с националната сигурност. Единственото нещо, което съм искал да установя е: има конфликт и дали биха желали да се върнат на работа, и дали биха искали да работят с него останалите колеги, защото на практика, те са го освободили в предишна ситуация.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Аз не съм му звънял след тази среща. Той ми позвъни. Попита ме какво става и му казаха, че съм говорил с директора на Националното ТОЛ-управление. Те казаха, че не биха били в комфорт да работят с него. Това ми казаха - това му казаха.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпрос № 5 като неотносим.

На въпрос № 6 СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Не мога да си спомня на коя датата сме провели този разговор, но въпросът беше: „Какво правим?“. На 28.11.2023 г. има доклад по преписката /представен на л. 103 от АП/ от директора на ТОЛ-управлението, в който се казва, че не са се явили г-н М., г-н Н. и г-жа П.. С това е приключила преписката. Нямам спомен за други последващи действия.

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Не желая възнаграждение за днешното ми явяване.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на ответника от предходното и днешното съдебно заседание, като му ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от съобщаването, за становище по представените от ищеца доказателства, като
УКАЗВА, че при липса на становище, същите ще бъдат приети по делото.

Делото е насрочено, от предходното съдебно заседание, за изслушване на заключение по ССчЕ за дата 03.06.2024 година от 10:00 часа, за когато – страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: