

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **3481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Б. и ЮРК. Ч., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА получени от страна на жалбоподателя в електронен вид, съдържащи се на електронен носител писмени доказателства използвани за изготвяне на

експертизата.

ДОКЛАДВА, че същите са получени от процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Б. – Запозната съм с представените писмени доказателства, не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представена флаш памет, съдържаща материали по които е работило вещото лице за изготвяне на заключението.

ПРИЕМА в електронен вид представените писмени доказателства и прилага по делото като вещественно доказателство за съществуване на същите представената флаш памет с молбата от 25.02.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище от 30.03.2022 г. от процесуалния представител на ответника, във връзка с направената констатация за наличие на предпоставки за поправка на ревизионен акт.

Вещото лице, С. В. К., със снета по делото самоличност, бе предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

На въпрос на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С констатацията, която ТД на НАП са написали за месец януари, сумата е незначителна и става въпрос за 26,57 лв. Относно месец март са прави. За месец януари сумата, която е 26,57 лв. аз имам всички счетоводни операции, че сумата е платена а всъщност НАП не го отразява. Или НАП не го виждат или сумата е внесена в друга сметка. Имам и Ви нося, за да видите счетоводните операции, които са ми предоставени, те са и на флаш паметта и в преписката. Това обобщение, което съм изготвила за внесено и невнесено ДДС, аз го обобщих и в таблица, за да стане ясно, че точно 26,57 лв. са внесени. Имам платежно нареждане за тази сума и осчетоводяване. Представям Ви за яснота самата справка декларация и осчетоводяването, което го има и в документите. Приложила съм за всеки един ред как е внесена и осчетоводена сумата, и че е платено дължимото ДДС.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените уточнения по направени сметки от вещото лице, като ги счита за приложение към експертизата приета по настоящото дело.

С ОГЛЕД направеното уточнение от ТД на НАП представено от представителя на ОДОП на 30.03.2022 г. намира, че е изяснен въпроса относно наличието на техническа грешка, т.е не е необходимо издаването на РА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б. И ЮРК.Ч.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионният акт като незаконосъобразен и неправилен. Процесните доставки пряко касаят търговската дейност на дружеството, чиято дейност се свежда до транспорт и затова е необходимо автомобилите съобразно националното и европейско законодателство да бъдат по-често ремонтирани. Моля да приемете за сведение на съда списък с идентични дела със същите доставчици. Претендираме юрисконсултско възнаграждение, както и направените разноски.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите ревизионния акт. Считам, че в хода на съдебното производство, както и с така назначената експертиза и представените доказателства не се обориха констатациите в него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРИЕМА за свѐдение представената справка за налични дела със сходен предмет.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: