

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3490** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Д. Б. – редовно уведомена, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице инж. М. Н. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок заключение по допуснатата СОЕ.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

М. Н. Г. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. М.: Аз имам един въпрос. На какво според вещото лице се дължи разминаването в сумите между това, което е в процесната заповед и това, което е констатирало то като процент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата се състои в това, че при съставянето на оценката е пропуснат един аналог от един от актовете за собственост – там са два.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Описала съм го на стр. 26 от експертизата, под № 1.41. В оценката в административното производство е използва само единият от двете сделки, които са извършени с този нотариален акт, като е пропусната сделката с ПИ и крайни цифри в идентификатора 1265, която е на по-висока стойност от първата.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси. Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 436 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените процесната заповед като неоснователно издадена, необоснована, неправилна и незаконосъобразна, оставям на ваша преценка, като същата бъде върната с указание да бъде изменена, съгласно представената оценка в настоящото производство. Моля на жалбоподателката да бъдат заплатени и всички разноски в настоящото производство, за което представям списък. Моля да имате предвид към тях да бъде добавена и сумата от 436 лв., които се задължавам да заплатя в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна, алтернативно моля да измените заповедта на кмета, а не да върнете за ново произнасяне, което е излишно в настоящия случай, както поиска представителят на жалбоподателите.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: