

Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2468** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ч. – Не желая да се разпитва вещото лице. Считам, че изобщо не следва да се приема това заключение, тъй като вещото лице не си е свършило работата. Представила съм молба с екземпляр за колегата и подробно съм изложила аргументите си.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не съм запозната с молбата, но считам, че следва да се

изслуша заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице С. К.. Обстоятелството, че една от страните не е съгласна със заключението има друг процесуален ред, визиран в ГПК, а не изобщо да не се разпитва вещото лице. Преценката коя експертиза да кредитира, наред с всички събрани доказателства, е на съда.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. Б. К. 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ч. – В кой офис ходихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В самия офис не съм ходила. Контактувахме по интернет.

АДВОКАТ Ч. – Какви договори са ви представени по интернет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Договорите са в приложенията към делото. Договори не са ми предоставени. Бяха ми предоставени таблиците, част от които съм ползвала при изготвяне на заключението, а именно със сключените договори и броя на часовете, които са определени от жалбоподателя, за да се извърши дейността. Въз основа на началните данни съм направила изчисления за това, което аз считам, че трябва да се определи като брой часове за извършване на дейността. В случая искам да кажа, че при изготвянето на експертизата, тъй като аз не съм специалист ТРЗ, не съм взела предвид разходите за транспорт на работниците от едно място до друго, тъй като те имат назначени по трудов договор хора и съм смятала само часовете при осемчасов работен ден, без да включвам в това времето за транспорт за придвижване на работника от едно място до друго. Ако съдът приеме, че въз основа на това не съм компетентна да изготвя заключението, тоест не съм компетентна да анализирам трудовите договори, това го уточнявам.

АДВОКАТ Ч. – Защо е прието като база за изчисляване на необходимите часове за почистване средно аритметично число, а не реално часовете, за които помесечно всеки един от работниците е бил нает?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – След като анализирах данните ми се получи, че би следвало някои от работниците да работят повече от разрешеното за страната работно време и затова съм взела средно аритметично число. Още веднъж казвам, че в тази част не съм достатъчно компетентна, за да мога да се произнесе дали те действително нарушават норматива за работно време.

АДВОКАТ Ч. – След като тези данни не са налични по делото и не са предоставени как стигнахте до този извод за броя часове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – За броя на часовете съм стигнала въз основа на площите, които следва да се почистят и норматива, определен от жалбоподателя, а именно 75 кв. м за час.

АДВОКАТ Ч. – Защо не сте включили в заключението изобщо договорите, които са предмет по настоящото дело, които са превъзложени, по които доверителят ми е бил изпълнител, но не е разполагал съответно с работници, те са превъзложени, както

липсват и изобщо договорите за еднократно почистване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Договорите, които са предоговорирани, както аз съм разбрала задачата на жалбоподателя, не са предмет на заданието. Аз съм изследвала лицата, които са били наети по трудов договор на жалбоподателя, а не тези на третите лица и по тази причина не съм приела, че те са част от възложената ми задача.

АДВОКАТ Ч. – Аз считам, че вещото лице изобщо не си е разбрало задачата. Оспорвам заключението изцяло. Да не се приема. Желая повторна експертиза от друго вещо лице, което да отговори на същите задачи и да се изследват абсолютно всички договори така, както е заложено в задачата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Как са отчитани човекочасовете при дружеството жалбоподател – действително отработени или на база нормата, която дружеството е приело?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Още веднъж казвам, че не съм специалист ТРЗ, но така, както сме имали контакт с жалбоподателя, те са отчитани на действително отработени часове.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси. Считам, че вещото лице е отговорило на задачата така, както е поставена. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице С. К., независимо от обстоятелството, че е оспорено от процесуалния представител на жалбоподателя. Вещото лице е положило труд и няма как да не му бъде прието заключението.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200.00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице С. К. в размер на 500.00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 300.00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ Ч. – Възразявам, защото заключението в този вид и тези таблици са предоставени на вещото лице от доверителя ми. Единственото, което е добавило в тези таблици, тоест този труд не е на вещото лице, в този вид абсолютно готово му е дадено, са последните две таблици с изчисленията. Не е правило и посещения, освен в офиса при доверителя ми, така, както вие разширихте задачата да се посетят обектите на място. Не виждам колко повече труд е положило вещото лице, за да си свърши задачата. Тази таблица не е съставена от вещото лице.

Предвид изричното оспорване на депозита на вещото лице от страна на адвокат Ч. съдът намира, че определеният депозит на вещото лице следва да бъде в този размер и

О П Р Е Д Е Л И:

Издаденият РКО за сумата от 200.00 лв. е окончателният размер на вещото лице.

АДВОКАТ Ч. – Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Представям и моля да приемете всички договори с опис и за другата страна. Да се даде възможност на вещото лице Я. да изготви експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства. Да се даде възможност на вещото лице Я. да изготви експертизата. Предоставям на съда по искането за повторна експертиза. Уточнявам, че задачата както е поставена е предметът на всички договори, по които дружеството е било изпълнител, а не възложител. Задачата е поставена по този начин и така е изпълнена.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 28.06.2019 г., приложените към молба от 02.07.2019 г., приложените към друга молба от 02.07.2019 г., приложените към молба от 02.08.2019 г., приложените към молба от 23.08.2019 г. и приложените към молба от 02.09.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на повторна СТЕ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна СТЕ, която да бъде изготвена от вещо лице, което ще бъде определено допълнително от съда, което, след като се запознае с материалите по делото и извърши справка при жалбоподателя, да отговори на въпросите, поставени в СТЕ.

Повторната експертиза да се изготви при депозит в размер на 200.00 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в посочения от съда срок експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по жалбата да се запознае с днес представените и неприети писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по жалбата в 5-дневен срок от днес да се запознае с представените писмени доказателства, копие, от които му връчи адвокат Ч.. СЪДЪТ намира, че ССЕ е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 17.12.2019 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице Я. – уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК. ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещо лице по СТЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: