

РЕШЕНИЕ

№ 15782

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9199** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба, депозирана от директора на Регионална дирекция (РД) за областите С., Софийска, К., П. и Б. при Главна дирекция „Контрол на пазара“ (ГД „КП“) при Комисия за защита на потребителите (КЗП) – С., чрез процесуалния му представител - адв. И. А. от САК, срещу Решение № 1066 от 28.02.2024 г., постановено по НАХД № 13080/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 002549 от 15.05.2023 г., издадено от и.д. директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище в [населено място] към ГД „КП“ – КЗП, с което на „МИМИ БГ“ ЕООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], са наложени имуществени санкции, както следва:

1. в размер на 300 лева, на основание чл. 198 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), за извършено административно нарушение на чл. 9, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП,
2. в размер на 500 лева, на основание чл. 209 от ЗЗП за извършено административно нарушение на чл. 63, т. 1 от ЗЗП,
3. в размер на 500 лева, на основание чл. 209 от ЗЗП за извършено административно нарушение на чл. 63, т. 3 от ЗЗП.

В касационната жалба са изложени аргументи за неправилност и необоснованост на съдебното решение. Твърди се, че при констатиране и санкциониране на административните нарушения не

са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които засягат правото на защита на санкционираното дружество. Поставен е акцент върху размера на наложените имуществени санкции – минималния, предвиден в закона за всяко от установените нарушения. Сочи се, че така определените санкции са съответни както на тежестта на нарушенията, така и на данните за липса на предходно извършени от санкционираното дружество. Така е мотивирано искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което наказателното постановление, предмет на съдебен контрол да бъде потвърдено. При условията на евентуалност е направено искане на ответната страна да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в минималния, предвиден размер в Наредба № 1/2004 г.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция не участваха процесуални представители на касатора и на ответника по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че касационната жалба е основателна, а обжалваното решение като неправилно следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление, предмет на съдебен контрол.

Административен съд София – град, XXIII касационен състав, въз основа на приложените доказателства, релевираните касационни основания, съобразно правомощията по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна с правен интерес от обжалването, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК (съобщението за изготвеното решение е връчено на представител на касатора на 13.03.2024 г., в който ден е заведена жалбата - вх. № 83222).

Разгледана по същество - касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови обжалваното решение, съдът въз основа на събраните писмени и гласни доказателствени средства е приел за установено от фактическа страна:

На 27.03.2023 г. в магазин „В.“ с административен адрес – [населено място], [улица], [жилищен адрес] партер е извършена проверка от служители на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. – свид. В. М. и Л. М. по повод подадена жалба вх. № с-03-783 от 03.02.2023 г. Жалбоподателят И. В. А. е заявил, че търговецът, стопанисващ магазин „В.“ е отказал да замени дефектирал катинар за велосипед.

Резултатите от проверката са отразени в Констативен протокол бланков № К-2755420 от 27.03.2023 г. препис от който е връчен на присъствалия към момента на проверката управител на търговския обект П. Т., упълномощен представител на представляващия търговското дружество „МИМИ БГ“ ЕООД – Г. П. Т., стопанисващо магазина.

В протокола е посочено, че :

1. на 50 % от изложените за продажба в магазина дрехи, обувки, аксесоари и декорации не са поставени етикети със задължителната информация по чл. 9, ал. 2 вр. ал. 1 от Закона за защита на потребителите – за производителя и вносителя на стоката, ако е от внос, за вида и съществените й характеристики,
2. по данни на лицето, на което е съставен констативният протокол от проверката, за около 30 модела велосипеди от изложените общо 200 модела за продажба в магазина не е спазено изискването на чл. 63, т. 1 от ЗЗП – не са посочени като група стоки, за които са валидни различните режими на намаление на цените – от 8 % до 20 % - обозначени са с етикети, на които е зачертана „предишната цена“ и е посочена „нова цена“
3. по данни на лицето, на което е съставен констативният протокол от проверката, за около 30 модела велосипеди от изложените общо 200 модела за продажба в магазина, не е спазено задължението по чл. 63, т. 3 от ЗЗП – да се посочи срок, по време на който ще се продават с

намалени цени.

Въз основа на констатациите отразени в Констативния протокол от 27.03.2022 г, свид. В. М. – старши инспектор в РД С. в КЗП в присъствието на упълномощения представител на „МИМИ БГ“ ЕООД – управителя на търговския обект – П. Г. Т. и служителя на дирекцията Л. М., участвала при извършената проверка в магазина, на 30.03.2023 г. съставила Акт за установяване на административно нарушение № 02549, в който възпроизвела установените нарушения на изискванията на Закона за защита на потребителите. Препис от АУАН е връчен на упълномощения представител, като в типовата бланка е отразено правото на писмени възражения, по предвидения ред в чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

На 08.04.2022 г. е заведено писмено възражение от управителя на „МИМИ БГ“ ЕООД – Г. П. Т., в което е оспорена достоверността на отразените констатации в АУАН и в Констативния протокол от проверката. Посочено е, че констатациите в протокола са нечетливи и това пречат на ефективното упражняване на правото на защита. Изложени са възражения за липса на конкретизация по видове, количества и други специфични характеристики на стоките, за които е установено, че не са етикетирани съгласно нормативно установения ред. Твърди се, че допуснатите пропуски в етиктирането на стоки, предлагани за продажба в магазина представляват маловажен случай и е могло да бъдат отстранени дори и само с конкретни предписания от проверяващите, без да се ангажира отговорността на дружеството, стопанисващо обекта. Към възраженията не са представени доказателства.

Въз основа на издадения АУАН и приетите за неоснователни възражения от управителя на „МИМИ БГ“ ЕООД административно – наказващият орган – и. д. директор на РД на Областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите е издал обжалваното НП като е счел, че констатациите от проверката в търговския обект установяват по несъмнен и категоричен начин извършени административни нарушения, които са квалифицирани по чл. 9, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП, по чл. 63, т. 1 и чл. 63, 3 от ЗЗП.

В мотивите на НП не са изложени аргументи относно наличието/отсъствието на основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, но е прието, че се касае за първо по ред, инцидентно за търговеца нарушение на изискванията на Закона за защита на потребителите. Ангажирана е обективната отговорност на търговското дружество, стопанисващо търговския обект, на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 233, ал. 1 от ЗЗП – наложени са имуществени санкции за всяко от установените три административни нарушения – по чл. 9, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП, съгласно чл. 198 от ЗЗП, а за нарушенията по чл. 63, т. 1 и по чл. 63, т. 3 от ЗЗП, съгласно чл. 209 от ЗЗП. И трите имуществени санкции са наложени в минималния, предвиден от закона размер. НП е връчено на 16.08.2023 г. на представител на санкционираното дружество.

Въз основа на така установените релевантни факти, Районният съд е приел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при констатиране и санкциониране на административните нарушения, които са основание за отмяна на наказателното постановление, а именно – не са изпълнени изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – не са индивидуализирани достатъчно ясно и конкретно стоките, предлагани за продажба в магазина, за които се отнасят нарушените изисквания на цитираните разпоредби от ЗЗП - чл. 9, ал. 1, чл. 9, ал. 2, чл. 63, т. 3 и чл. 63, т. 1 от ЗЗП, както и не са представени доказателства, които потвърждават обстоятелствата, при които се твърди да са извършени административните нарушения. Посочено е и, че разпоредбите на ал. 1 и ал. 2 на чл. 9 от ЗЗП регламентират различни състави на административни нарушения – по ал. 1 – липса на етикет на български език, а по ал. 2 – липса на изискуемо съдържание на етикета, което допълнително внася неяснота относно съществени

елементи от състава на административните нарушения, за които е ангажирана отговорността на „МИМИ БГ“ ЕООД.

Решението е правилно.

Обоснован и съответен на събраните доказателства е изводът на въззивния съд, че допуснатата непълнота и неточност във фактическото описание и на трите нарушения в конкретния казус предполага отмяна на НП, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните изисквания на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Задължителните реквизити, предвидени в разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН не поставят под съмнение необходимостта от ясно и точно описание на всички обстоятелства, при които са извършени нарушенията и е недопустимо установяването им по тълкувателен път, доколкото се касае за съществени съставомерни елементи на административните нарушения. Спазването на формалните изисквания, визирани в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционираното дружество и обезпечава надлежното упражняване на съдебния контрол при проверка на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретните административни нарушения и приложените санкционни норми от административно наказващия орган.

В конкретния казус липсват и представени доказателства въз основа на които могат да бъдат проверени констатираните при извършената проверка на място в търговския обект нарушения на изискванията на ЗЗП, още повече, че по отношение на нарушенията на чл. 63, т. 1 и т. 3 от ЗЗП дори е посочено, че не са резултат на установени от проверяващите факти, а представляват възпроизведени твърдения на управителя на магазина.

По изложените съображения, обжалваното решение на СРС като обосновано и законосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от изложено и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд - София – град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1066 от 28.02.2024 г., постановено по НАХД № 13080 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.