

РЕШЕНИЕ

№ 41169

гр. София, 09.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **9152** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 128а и чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по искова молба /наименувана „жалба“/, уточнена с молба-конкретизация от 24.09.2025г от А. М. А. против ДНСК с която е предявен иск с правно основание чл. 128а АПК вр чл.128, ал.1, т.8. от АПК за обявяване нищожност на Решение № 3551/4.04.2023 г., по адм.дело № 10882 /2021 г. по описа на ВАС.

Излага доводи, че претендираната нищожност на решението е обусловена от отричане върховенството на чл. 251 ГПК, по целесъобразност, отказ от правосъдие, нарушени права.

Ответникът ДНСК в писмен отговор излага доводи за неоснователност на претенцията. Не се установявали основания за тълкуване на решение № 9999 от 8.11.2022г по адм д 10882/ 2021г на ВАС, не била налице неяснота която да подлежи на отстраняване по чл. 251 ГПК. Тълкуването не било средство за промяна мотивите на съдебния акт.

СПП не взема участие.

Административен съд-София-град след като прецени доводите на страните и събраните по делото относими доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С процесното Решение № 3551/4.04.2023 г., по адм.дело № 10882 /2021 г. по описа на ВАС чиято нищожност се иска да се обяви в настоящото производство, е отхвърлено искането на А. М. А. за тълкуване на решение № 9999 от 8.11.2022г по адм д 10882/ 2021г на ВАС. За да постанови решението съдът е приел, че тълкуването на съдебния акт не е средство за промяна

мотивите му, поради което несъгласието на искателя с тях не съставлява основание да се приеме изпълнение условията на чл. 251 ГПК. Волята на съда била недвусмислено и точно изразена.

Искът за прогласяване на нищожност на съдебно решение е изрично предвиден в чл.128а от АПК и е допустим. Предявен е от страна по делото, по което е постановеното съдебното решение, прогласяването на чиято нищожност се иска. Ответникът е пасивно легитимиран да отговаря по иска. Съгласно трайно установената съдебна практика искът за прогласяване на нищожност на съдебен акт е установителен по своя характер и е средство за преодоляване на правен спор между страните, участвали в делото, по което е постановен този акт. Правният спор по настоящето дело е относно валидността на съдебно решение, поради това той трябва да бъде разрешен със сила на пресъдено нещо между страните по адм. дело № 10882/21г на ВАС, а ответник по иска следва да е ответника по адм д.№ 10882/21г на ВАС, а именно ДНСК.

Преди всичко, следва да се отбележи, че не се съдържа легална дефиниция за нищожността на съдебен акт, но трайната съдебна практика приема, че нищожността на един съдебен акт може да се обоснове от най-тежки пороци във връзка с формиране волята на съдебния орган, който го е постановил. Следва да е налице порок във функционирането на съда или в надлежното сформирание на състава му, да бъде засегнато изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове или формата на съдебното решение/определение/ или да е налице абсолютна невъзможност да бъде разбрана изразената воля. В този смисъл, нищожно съдебно решение /определение/ ще е налице, когато е постановено от незаконен състав, еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено в закона, само от съдебни заседатели, или с участието на лице, което не е съдия в съответния съд, или лице, което не е било избрано за съдебен заседател, устното и неподписано решение/определение/. За да бъде обявено едно решение /определение/ за нищожно е необходимо наличието на изключително тежък порок, засягащ компетентността на съда, изразената в съдебния акт воля или много тежък порок във формата на решението /определението/.

В случая решението, чиято нищожност се иска да се прогласи е постановено от надлежен съдебен орган, в пределите на неговата компетентност, в писмена форма, с безспорно авторство и подпис на съдиите, които са го постановили. Решението, чиято нищожност се претендира от ищеца, е постановено в състав от трима съдии в закрито заседание, съгласно чл. 217 ал.1 от АПК вр с чл. 251 ГПК. Решението е изготвено и в изискващата се от закона писмена форма, подписано е от съдиите от тричленния състав, включва всички изискуеми реквизити и е мотивирано. Съдържанието му е точно и ясно. При постановяването му ВАС не е излязъл извън правораздавателната си власт.

В решението чиято нищожност се иска да се обяви съдът ясно е изразил волята си, че тълкуването на съдебния акт не е средство за промяна мотивите му, поради което несъгласието на искателя с тях не съставлява основание да се приеме изпълнение условията на чл. 251 ГПК, както и че волята на съда била ясно и недвусмислено изразена.

Следва да се отбележи, че производство по чл. 128а от АПК не е средство за промяна на мотивите изразени в Решението чиято нищожност се иска да се обяви. В настоящото производство съдът не е компетентен да разгледа и разреши въпроси свързани с правилността на решението. В никакъв случай обаче, не води до неяснота относно формираната воля на съда. Не е налице неразбираемост волята на съда, която да не може да бъде възприета от страните. Доводите на ищеца сочат, че не е съгласен с преценката на съда и намира за неправилно процесното решение. Тези доводи обаче, са ирелевантни при преценката относно валидността на решението, предмет на настоящия спор. Посочените съображения по същество се свеждат до оплаквания за

неправилност, които не следва да се обсъждат. Изложените към последното мотиви изцяло съответстват на постановения диспозитив и не обективират порок, обосноваващ неговата нищожност. Несъгласието на страната в производството със становището на съда и изхода на делото не са обстоятелства, представляващи основание постановеното решение да бъде преценено като нищожно.

В настоящото производство по чл.128а от АПК е недопустимо преразглеждане на въпроса, предмет на Решение № 3551/4.04.2023 г., по адм.дело № 10882 /2021 г. по описа на ВАС. Несъгласието на ищцовата страна с възприетите от съдебния състав факти и обстоятелства, респективно направените изводи в решението чиято нищожност се иска да се обяви не обуславят наличие на основание за обявяване нищожност на този съдебен акт. Следователно, не са налице пороци, свързани с валидността на съдебното решение, поради което искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Относно разноските: Ответникът не претендира разноси.

Мотивиран от изложеното, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искова молба /наименувана „жалба“/, уточнена с молба-конкретизация от 24.09.2025г от А. М. А. против ДНСК с която е предявен иск с правно основание чл. 128а АПК вр чл.128, ал.1, т.8. от АПК за обявяване нищожност на Решение № 3551/4.04.2023 г., по адм.дело № 10882 /2021 г. по описа на ВАС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: