

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **5237** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по искова молба, подадена от [фирма], с която се претендира осъждане на Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд “Земеделие” и Върховния административен съд, на основание чл. 2в, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

С определение от 13.08.2021 г. съдът е отделил за разглеждане в самостоятелно съдебно производство исковата претенция на [фирма] срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, и срещу Държавен фонд “Земеделие”, за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, за които се твърди, че са настъпили в резултат на допуснато съществено нарушение на правото на ЕС във връзка с заявки за плащане от 2019 г., описани в искова молба вх.№ 18900/01.06.2021г. на АССГ. Съдът е постановил, че производството по адм. д. № 5237/2021 г. продължава по иска, предявен от [фирма] срещу Върховния административен съд, за обезщетяване на вреди, за които се твърди, че са настъпили в резултат на допуснато съществено нарушение на правото на ЕС. Производството по делото е оставено без движение и на ищеца са дадени указания да отстрани констатираните нередовности на иска, предявен срещу ВАС.

В изпълнение на указанията, дадени с определение от 13.08.2021 г., на 13.09.2021 г. от [фирма] е подадена „допълнителна и поправена“ искова молба, съгласно която предявеният иск срещу Върховния административен съд е за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 22634,09 лв., причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното заплащане. Ищецът посочва, че твърдяното достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС

се изразява в неправилно транспонирана директива и поддържане в сила на национална правна норма от ВАС - чл. 19 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения-Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, която противоречи на чл. 5, пар.1, буква „а“ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 година. Съобразно изложеното в допълнителната искова молба, цената на иска от 22634,09 лв., представлява размерът на принудително платени от дружеството наказателни лихви, лихви за просрочени главници и периодични такси по договор за банков инвестиционен кредит от 26.06.2018 г., сключен с У. Б. АД, за периода 01.09.2019 г. – 30.06.2021 г. Изложени са доводи, че нарушението на ВАС се състои в неприлагане на общностната норма - чл. 5, пар. 1, буква „а“ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39, с приоритет пред националната норма, която ѝ противоречи. Твърди се също, че е налице нарушение на задължението на ВАС да отправи преюдициално запитване при постановяване на решение № 4562/09.04.2021 г. по адм. д. № 10562/2020 г. по описа на ВАС. Изложени са доводи, че в случая са налице трите кумулативни предпоставки, възприети от константната практика на СЕС, които обосновават правото на обезщетение на частноправни субекти. В тази връзка се посочва, че ВАС е допуснал очевидно нарушение на приложима съюзна норма, предоставяща права на частноправните субекти, което е съществено с оглед периода на бездействие/ действие, считано от редакцията в ДВ, бр. 89 от 11.11.2016 г. чл. 19 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения-Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“. Налице е и пряка имуществена вреда за [фирма], тъй като за периода дружеството е било лишено от възможността да ползва собствените си средства в размерна 1267,07 лв. на доставени продукти по схема „Училищен плод“, в размер на 253,41 лв. за начислено ДДС и в размер на 7164,43 лв. за извършени разходи за разпределяне на продуктите по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, като така е понесъл вреди от 22 634,09 лв., представляващи принудително платени от дружеството наказателни лихви, лихви за просрочени главници и периодични такси по договор за банков инвестиционен кредит от 26.06.2018 г., сключен с У. Б. АД, за периода 01.09.2019 г. – 30.06.2021 г.

С писмен отговор, постъпил в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, Върховният административен съд, чрез пълномощник, излага подробни съображения за неоснователност на исковата претенция.

Съдът приема, че не са налице процесуални пречки за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

По представените писмени доказателства от ищеца съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване на становището на страните.

По искане на ищеца следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на задачите, формулирани с допълнителната искова молба от 13.09.2021 г.

На ищеца следва да бъде указано да представи по делото препис от решение № 4562/09.04.2021 г., постановено по адм. д. № 10562/2020 г. по описа на ВАС, както и доказателства за направено в хода на посоченото съдебно производство искане за отправяне на преюдициално запитване, в случай че е налице такава.

С цел процесуална икономия на ищеца следва да бъде указано в едноседмичен срок от

получаване на определението, с писмено заявление с препис за ответника, да конкретизира исковата молба, като посочи периодите, за които твърди, че е бил лишен от възможността да ползва собствените си средства в размерна 1267,07 лв. на доставени продукти по схема „Училищен плод“, в размер на 253,41 лв. за начислено ДДС и в размер на 7164,43 лв. за извършени разходи за разпределяне на продуктите по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, като индивидуализира акта, с който са отказани визираните средства и представи заверено копие от същия.

На ищеца следва да бъде указано, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на действие и/или бездействие на длъжностни лица или служители на ответника, представляващо достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС; реалното настъпване на твърдените имуществени вреди; пряката връзка между причинените вреди и твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие на ответника.

Воден от горното, Административен съд София-град, I отделение, 3 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Ишец: [фирма];

Ответник: Върховен административен съд;

Контролираща страна: Софийска градска прокуратура.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 30.05.2022 г. от 15,00 часа, за когато да се призоват страните и СГП.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която следва да даде отговор на задачите, формулирани с допълнителната искова молба от 13.09.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер 200 лв., вносими от ищеца по сметка на АССГ в 10-дневен срок от получаване на определението.

НАЗНАЧАВА вещо лице С. Д. – К., със специалност счетоводство и контрол.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на определението, с писмено заявление с препис за ответника, да конкретизира исковата молба, като посочи периодите, за които твърди, че е бил лишен от възможността да ползва собствените си средства в размерна 1267,07 лв. на доставени продукти по схема „Училищен плод“, в размер на 253,41 лв. за начислено ДДС и в размер на 7164,43 лв. за извършени разходи за разпределяне на продуктите по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, като индивидуализира акта, с който са отказани визираните средства и представи заверено копие от същия.

УКАЗВА на ищеца, в срок до насроченото съдебно заседание, да представи по делото препис от решение № 4562/09.04.2021 г., постановено по адм. д. № 10562/2020 г. по описа на ВАС, както и доказателства за направено в хода на посоченото съдебно производство искане за отправяне на преюдициално запитване, в случай че е налице такава.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на действие и/или

бездействие на длъжностни лица или служители на ответника, представляващо достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС; реалното настъпване на твърдените имуществени вреди; пряката връзка между причинените вреди и твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие на ответника.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи в съдебния процес фактите, на които основава своите възражения.

Препис от писмения отговор, подаден ВАС, да се връчи на ищеца.

Препис от определението да се връчи на страните и СГП заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: