

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12196** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Д. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от В. И. Д. срещу Решение № Ж-721/05.11.2020 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. Ч.: В самата жалба има направени доказателствени искания. Отделно от това имам доказателствено искане за допускане на СТЕ, направено в молба, която представям днес, както и направено такова с жалбата на стр. 7, т. 5. Касае за предходно дело завършило с влезли в сила две решения на АССГ и на ВАС, с които се отменя решение на КЕВР и се връща делото за ново разглеждане на преписката с изпълнение на задължителни указания. Те твърдят, че указанията са изпълнени в обжалвания пред ВАС техен акт, което обаче ние твърдим, че не е вярно и за да го установим правим тези доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Противопоставям се на направеното с жалбата искане за назначаване на експертиза. Решенията са част от административната преписка. Решенията са под опис т. 14, т. 15 и т. 16 в писмото, в което сме депозирали преписката, т.е. от лист 79 от нашата номерация започва решението на ВАС, след това е на АССГ, съответно предходният административен акт на КЕВР. При предходното разглеждане на предишния административен акт на КЕВР е назначена експертиза, съответно съдебното производство е приключило с влязло в сила решение. Твърдим, че административен акт, с който сме оставили без уважение подадената жалба, КЕВР е изпълнила всички задължителни указания, дадени от съдебната инстанция.

АДВ. Ч.: Ние твърдим обратното, че не са изпълнени задължителните указания.

СЪДЪТ, по искането за назначаване на експертиза ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени – от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: