

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 895

гр. София, 22.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
закрито заседание на 22.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разглежда дело номер **1849** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОС е
образувано по жалба на К. Г. Х. срещу Заповед № РД-09-2-19/24.01.2012 г. на кмета на
район „Т.“ – Столична община. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност
на оспорената заповед, като е направено и искане за спиране на нейното изпълнение.

Искането за спиране изпълнението на заповедта е основателно.

1. С обжалвания акт е наредено изземването от оспорващата на общинско жилище,
находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Административният орган е
мотивирал издаването на заповедта с отпадане на правното основание за държането на
имота. Чл. 65, ал. 4 от ЗОС предвижда, че жалбата срещу заповедта за изземване на
общински имот не спира нейното изпълнение, като е дадена възможност на съда да
разпорежи спиране на изпълнението. За разлика от случаите по чл. 60 АПК, в които
административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи
допускането на предварително изпълнение на издадената от него заповед, при
допуснато от закона предварително изпълнение законът презумира наличието на поне
една от предпоставките по чл. 60 АПК, поради което спиране може да бъде
постановено от съда, само ако съществува възможност изпълнението да причини
значителна или трудно поправима вреда (чл. 166, ал. 2 от АПК).

2. В случая жалбоподателката е обосновала искането си за спиране на изпълнението с
влошеното ѝ здравословно състояние и последиците, които изземването на жилището в
зимния период би причинило на нейното семейство. Съпоставката между вредите,
които оспорващата би понесла, и презумираните от закона предпоставки за
предварително изпълнение води до извода, че действително би могло да се стигне до
причиняване на значителни вреди. Съдът намира, че не са налице важни обществени
интереси, които да бъдат защитени от предварителното изпълнение. След като до
момента на издаване на заповедта не е съществено засегнат общественият интерес, едва

ли подобно засягане ще се осъществи точно в периода до решаването на въпроса за законосъобразността на административния акт, респ. неговото влизане в сила, което определя и необходимостта от запазването на фактическото положение, съществувало до издаването му. Поради изложеното, предварителното изпълнение на обжалваната заповед следва да бъде спряно, тъй като интересът на жалбоподателката и семейството ѝ се нуждае от защита в по-голяма степен от охранения от закона чрез допускането на предварително изпълнение интерес.

Воден от горното и на основание чл. 65, ал. 4 от ЗОС и чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд – София-град

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА изпълнението на Заповед № РД-09-2-19/24.01.2012 г. на кмета на район „Т.” – Столична община.

УКАЗВА на К. Г. Х., на основание чл. 158, ал. 1 във връзка с чл. 151, т. 3 от АПК, в 7-дневен срок да представи документ за платена държавна такса в размер на 10 лв. по сметката на съда. При неизпълнение в срок производството по делото ще бъде прекратено.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението, че е изготвено, в частта, с която се спира изпълнението на обжалваната заповед.

Препис от определението да се изпрати на страните.

След влизане на определението в сила делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: