

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **13238** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. Д., редовно призована, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – С.-град, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на В. Т. Д., подадена чрез адв. И. С. срещу Решение № 1040-21-671 от 18.11.2025 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата на Д. срещу Разпореждане № 214-00-15992-3/03.09.2025 г. на ръководителя на осигуряването за безработица при ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 16.12.2025 г.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката,

същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка на 16.12.2025 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените разпореждането за отказ и последващото потвърждаващо решение, като съображенията са изложени в жалбата. Жалбоподателката не е участвала като страна в контролното административно производство по издаване на задължителни предписания на нейния осигурител. Има трайна практика на ВАС и на Административните съдилища в страната, затова, че ако осигурителният орган смята, че трудовият договор на едно осигурено лице в фиктивен, реда е първо по чл. 74, ал. 3 от Кодекса на труда, а не това, което се поддържа във връзка с тълкуването на чл. 10, ал. 1 за осигурителното правоотношение. Моля да отмените издадените административни актове. Моля да присъдите на доверителката ми направените разноски и адвокатско възнаграждение така, както е по представения договор.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Считаме, че постановеното решение в контролното производство на директора на ТП на НОИ - С.-град, е постановено законосъобразно и правилно. В него по достъпен, разбираем начин на жалбоподателя в контролно производство е обяснено, какви са основанията за постановяване на решение и защо е оставена без уважение жалбата му срещу разпореждането, което представлява административен акт. Сочените от процесуалния представител на жалбоподателя обстоятелства на обявяване на недействителен договор, те изобщо не са твърдени от административния орган в производството по издаване на разпореждане и в контролното производство също не са твърдени от директора на ТП на НОИ - С.-град, който е ответник в настоящото производство. Твърденията в административното и контролното производство са, че не е полагала реално труд, което е нещо съвсем различно. Причините за това са много. Дружеството изобщо е нямало стопанска дейност, което е установено с констативни протоколи на контролен орган, който констативен протокол е официален документ и той не е оспорен в настоящото производство. Жалбоподателката няма това образование, което се изисква по НКПД за да работи главен счетоводител. В контролното производство, с оглед разпоредбите на чл. 35 АПК и следващите, ние сме запитали държавен орган, какво образование притежава жалбоподателката, тъй като тя твърди, че от 2019 г. - от малка работи като главен счетоводител, за което се изисква обаче висше образование степен „Бакалавър“, което тя не отрича в настоящото производство, че няма. Законен представител на работодателя е нейния съпруг. Те са се договорили, че образованието няма да го вземат предвид, няма да се цени. Има методика, която е на страницата на Министерство на труда и социалната политика, която казва, че шифърът по НКПД в частта „Изискуемост на образование“ е задължително за всички работници и работодатели. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък за разноските. Прява

възражение за прекомерност на претендираното в настоящото производство възнаграждение за адвокатска работа, като моля същото да се намали до размер от 255 евро – размер, който е предвиден в Наредба за заплащане на адвокатската работа.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: