

РЕШЕНИЕ

№ 7910

гр. София, 14.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **2061** по описа за **2013** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Г. А. В. срещу решение от 15.01.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22 състав, по НАХД № 17425 / 2011 г. С решението е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 1228/2010 от 13.05.2011 г на заместник – началник на Митница Столична, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 7558,86 лева на основание чл.123, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител излага мотиви за правилност на обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, V-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, V касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено.

Мотивиран така, настоящият състав намира, че разглежданото в настоящото производство решение на СРС е правилно.

При проверка по сигнал за продажба на цигари без бандерол от служители на 01 РПУ – СДВР на 02.08.2010 г. в магазин за продажба на алкохол и цигари „Д.“ на [улица], стопанисван от [фирма], е установено, че Г. А. В., управител, държал акцизни стоки, бутилки алкохол от различен вид, конкретно описани, с бандероли с изтекъл срок на валидност, както и тютюневи изделия – 1000 кутии цигари без български акцизен бандерол, с което е осъществил състав на нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС.

В случая, НП е издадено без съставяне на акт за установяване на административно нарушение въз основа на постановление от 01.11.2010г. на Районна прокуратура С. за прекратяване на досъдебно производство № 15343/2010г. по описа на 01 РУП СДВР и за налагане на административно наказание по ЗАДС при изключението, допустимо по чл.36, ал.2 от ЗАНН. Досъдебното производство е прекратено с мотив за липсата на престъпление поради обстоятелството, че алкохолните напитки са били с наличен, макар и изтекъл акцизен бандерол.

При горните факти, настоящият състав споделя фактическите и правни изводи на СРС, като приема, че лицето е осъществило състав на нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС и законосъобразно е ангажирана административно – наказателната му отговорност по този текст.

В случая без значение е обстоятелството дали стоките са били продавани, доколкото като нарушение е определено и самото им „държане“, за което е наказан извършителят. Санкционира са държането, както по отношение на акцизни стоки без бандерол, така и с изтекъл срок на валидност на такъв.

Законът предвижда налагането на санкции за идентични по вид нарушения в разпоредбата на чл.123, ал.1 и в тази на чл.123, ал.2 от ЗАДС, когато става въпрос за нарушение от физическо лице или от юридическо лице или едноличен търговец, които могат да се прилагат независимо с оглед на извършителя, като в случая коректно е определена санкционната разпоредба.

При горните мотиви и при извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е мотивирано, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК, поради което и твърденията на касатора са неоснователни.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63,

ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, Пети касационен състав
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 15.01.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно
отделение, 22 състав, по НАХД № 17425/2011г.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.