

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **192** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Б. Т. – редовно призована, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП на НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение № 2153-21-298 на директора на ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА представените с жалбата документи, както и ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените от мен доказателства, както и доказателствата представени от ответника.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на органа издал разпореждането (2 броя заповеди). Да се приеме представената административна преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателката доказателства за компетентност на органа издал разпореждането, за запознаване.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание - Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. и Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т.: Моля да ми дадете възможност да представя личния картон, с който искам да докажа, че не съм имала заболяване до въпросната злополука. Всички тези заболявания са получени след въпросната злополука, която е доказана по съдебен ред и с която са ми определени 30% инвалидност. Моята претенция е за това, че не ми се отпуска пенсия със задна дата. Злополуката е станала на 03.01.2017 г., а аз съм била без пенсия дълго време. Чак миналата година на 09.03.2021 г. ми отпуснаха пенсия на база на телково решение № 822 от 2021 г., която пенсия е в минимален размер. Аз смятам, че заболяванията, които са описани в телковите решения, които съм представила и които съм ги обжалвала в хронологичен ред, има указания на председателите на телковите комисии, че тези заболявания са свързани с трудовата злополука и имат професионален характер. Те не са доказани като такива, а се водят общо заболяване. Поради което моля да се докаже, че заболяванията са във връзка с основното професионално заболяване признато с дело като трудова злополука. Не са уточнени тези факти и обстоятелства около здравословното ми състояние.

Не съм обжалвала телковото решение, тъй като го получих в условия на пандемия. Уточнявам, че съм обжалвала най-първото телково решение и всички следващи. Дори имаше дело. Всичко, което е било необходимо съм го изпълнила. Възражявам, че решението не е за инвалидност, а за общо заболяване.

Мога да представя болнични във връзка с това, че съм била в продължителен болничен и въз основа на това съм била изпратена на ТЕЛК. Уволнена съм след тази злополука и нямам на практика доходи. Вследствие на това претърпявам болки и страдания, в стрес съм, имам 7 стенда. В телковото решение не са отразени, дори стендовете на краката ми. Задала съм им въпрос – защо, но те не ми дадоха отговор. Пенсията следва да бъде за трудова злополука, а не поради общо заболяване.

Представям и моля да приемете личния ми картон, с който искам да докажа, че не съм имала заболявания преди злополуката и те са получени в резултат на нея. Представям и експертно решение № 2378 от 12.09.2017 г.

ЮРК. М.: Жалбоподателката не е обжалвала отпускането на пенсия за общо заболяване. Искам да поясня, че настоящото дело е свързано с потвърдено разпореждане, което е постановен отказ за отпускане на пенсия за трудова злополука, поради това че определеният процент по причина – трудова злополука от органите на медицинската експертиза е под минимално изискуемия. Жалбоподателката е имала 30%, а минимално изискуемия за отпускане на този вид пенсия е 50 %. Това е спора.

Не е спорно, че има призната трудова злополука.

Оспорвам исканията в настоящото производство по същество да се извършва преценка по законосъобразност на експертно решение на ТЕЛК. Административният орган по отпускане на пенсия действа в условия на обвързана компетентност и се произнася съобразно установеното от органите на медицинската експертиза на влезлите в сила експертни решение на ТЕЛК. В тази връзка всички искания на жалбоподателката свързани с определяне на друг процент трайно намалена работоспособност от професионален характер и т.н, не са предмет на разглеждане в настоящото производство. При едно последващо преосвидетелстване може да се определи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. (реплика): Факт е, че съм в тежко здравословно състояние – със седем стенда, имам световъртеж, замайване и падане, вследствие на което съм напълно неработоспособна. Всичко това е в резултат на падането ми. Тези диагнози, които съм посочила в жалбата са пряко свързани с него. Напълно неработоспособна съм и всичко това е в резултат на падането ми. Още с първия ТЕЛК ми отразяха проценти. Самата председателка ми каза да ходя и да обжалвам и така с големи мъки стигнах до последния ТЕЛК. През месец май на 2020 година отидох на ТЕЛК със същите тези документи, които съм приложила и ми дадоха 50% и трябваше да припадам и да извикам телевизия, за да докажа състоянието ми. Стигна се до това да ми дадат 100 %. Не са се произнесли по причинната връзка на заболяванията ми като са се базирали само на 30% със съдебното решение. Според мен тези заболявания са усложнения и по чл. 56 от КТ се считат за професионални болести, поради което следва да ми се издаде пенсия за трудова злополука и професионална болест. Нанесени са ми щети на здравето. Била съм осигурявана за трудова злополука и професионално заболяване. Пострадала съм на работното си място и не съм боледувала преди това. Мога да представя личния ми картон, от който може да се види, че не съм боледувала. Първата съдебно-медицинска експертиза по първото дело е била въз основа само това заболяване - увреждането на гръбначния стълб, а останалите заболявания и усложнения са се появили на по-късен етап. Документирани са чрез ТЕЛК. Мога да представя епикризи, личен амбулаторен картон, последните болнични, с които се документират, че аз съм представена след телковото решение за временна работоспособност, като ще приложа и него. Представям и моля да приемете експертно решение № 2378/12.09.2017 г. и лична амбулаторна карта № 2258, заверена с „вярно с оригинала“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА експертно решение № 2378/12.09.2017 г. и лична амбулаторна карта.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т.: Поддържам всичко казано до сега в съдебно заседание. Моля да отмените решението на директора на ТП на НАП – С.-град и да постановите такова, с което да ми се уважи искането за отпускане на пенсия за трудова злополука и професионална болест.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В случая жалбоподателката не отговаря на изискванията на чл. 78 КСО за наличие на определена от органите на медицинската експертиза трайно намалена работоспособност по причина - трудовата злополука 50 и над 50 на сто, поради което няма право на този вид пенсия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: