

# Протокол

гр. София, 16.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в**  
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на  
прокурора Камелия Николова, като разгледа дело номер **2703** по описа за **2025**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното  
повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. чрез АДВ. В. Н. К. – редовно призован, не се явява, представлява се  
от адв. К., назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от  
юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Н..

ПРЕВОДАЧЪТ В. П. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка.  
Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорва жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка  
относно Република Г. страна по произход на чуждия гражданин, с препис за ответната страна.  
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата от административната преписка и представените  
в днешно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. – Да се приеме представената справка.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Моля да се отмени решението и да уважите жалбата като основателна по съображенията, изложени в нея.

Юрк. Г. – Моля да отмените жалбата като неоснователна и потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че по време на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Считам, че правилно е приложен материалния закон. Спрямо чуждия гражданин не са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

В залата се явява жалбоподателя Х. Д..

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА В. П. за преводач.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача.

В. П. – 57 годишна, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ В. П. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на жалбоподателя Х. Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ хода по същество на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично чрез преводача/ – Поддържам подадената жалба. Моля да се отмени решението и да ми се предостави международна закрила. В моята страна ми е много трудно, поради това, което съм преживял там, преди 5 години, поради връзките на моето семейство там с бившия президент. Моят баща беше шофьор в правителственото учреждение, това беше в периода от 1993 г. до 2010 г., преди смъртта си. Режимът извърши зловредни неща върху хората и поради нашите връзки с предишния режим също. След смяната на правителството се създаде комисия за установяване на истината. Хора се явиха пред тази комисия да дадат свидетелски показания, в резултат на това девет човека бяха екзекутирани и сред тях и моят баща. Това имаше трагични последици за моето семейство. Аз лично също имах проблеми, загубих си работата като учител, загубихме си собствеността, разгневена тълпа нападна майка ми, няколко пъти ни нападаха и за голямо съжаление някои съседи също се намесиха. След като загубихме собствеността си избягахме в С.. Сега майка ми живее в С. със сестра ми. Моята сестра има семейство там. Не мисля, че има каквито и да било проблеми, защото тя е омъжена там и е почти гражданин на държавата. Майка ми е възрастна. Аз напуснах С., защото С. и Г. имат правителствени отношения и ако Г. правителство прояви желание ще ме намерят. Хората, които работят за текущото правителство имат враждебно отношение към тези, които са работили за

бившето правителство. Сега го няма баща ми и няма кой да ме подкрепя. За мен не е безопасно да бъда там, правителството на думи обеща, че ще приложи разпоредби за прилагане на нормални отношения с бившите членове на правителството, но нищо от това не се прилага и аз не се чувствам в безопасност. Видял съм няколко човека, които бяха депортирани от С. към Г.. Аз живях в С. около шест месеца. В Т. живях три години. Напуснах Г. през 2020 г. - 2021 г., не съм сигурен, не мога да кажа точно. За мен Т. не е трета сигурна страна, много е трудно да се живее там, много е трудно да се разбере системата на живот там, не беше лесно да се интегрираш. От начало не срещам притеснения, не създавах проблеми на хората дори и на тези, които нямаха документи. След това се промени системата, когато нямаш документи директно идват, арестуват те и те депортират. Избягах от Т., именно поради страха да не бъде заловен и депортиран обратно в страната ми където имам проблеми. Тук системата е различна и тук е много по-различно отколкото в Т..

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Поддържам депозираната жалба. Моля да уважите подадената жалба като основателна и да се предостави международна закрила на Х. Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично чрез преводача/ – Моля да проявите милост и да разберете моето положение.

Юрк. Г. – Моля да отмените жалбата като неоснователна и потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че по време на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Считам, че правилно е приложен материалния закон. В днешното съдебно заседание чуждият гражданин, заявява данни, които са в противоречие с интервюто. В бежанската история на въпроса „Дали е бил арестуван в страната му по произход?“, той казва, че е бил арестуван, тъй като е пазил майка си и е влязъл в бой с непознати хора. Не се потвърждава информацията дали те са били представители на сегашното правителство. Причината, поради, която са го освободили от работа е била, че е ударил негов ученик. В хода на административното производство чуждият гражданин не е представил никакви документи, удостоверяващи, че е привърженик на предишното правителство. Тъй като в хода на днешното съдебно заседание и преценявайки изявеното от него по време на административното производство, считам че бежанската му история е противоречива. Считам, че за чуждия гражданин не са налице основанията по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. В тази връзка моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. Намирам, че решението е правилно и законосъобразно. Включително и в днешно съдебно заседание не се събраха доказателства в подкрепа на твърденията на чуждия гражданин.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 70,00 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В  
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: