

РЕШЕНИЕ

№ 3573

гр. София, 26.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 28.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2972** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Й. Х. К. от [населено място], област Л. срещу Уведомително писмо/УП/ № 02-110/6500/2187 от 02.10.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2010г. в размер на 1 307.02 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. с УРН 492537 и УИН 11/300610/26846.

Писмото се оспорва само в частта, в която е отказано финансиране за заявените терени по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, за които претендираната сума е отказана изцяло. За поисканата сума от 1 350.06лв. по Схемите за национални доплащания за площ/ СНДП/ е оторизирана сумата в размер на 1 307.02лв. и предвид незначителната разлика, в жалбата изрично е посочено, че в тази си част УП не е предмет на оспорване.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и нарушение на материалния закон. В подкрепа на горното са развити подробни съображения. Иска се отмяна на уведомителното писмо.

В с.з., жалбоподателят се представлява от адв.Т., която поддържа жалбата и искането за отмяна на оспорения акт. Претендира разноски. Представени са писмени бележки.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се представлява от юрк.П., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира и направените по делото разноси.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Процесното УП обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на сумите и поради това засяга правната сфера на жалбоподателя.

Безспорно, оспореното писмо, с което се приключва процедурата по СЕПП и по СНДП засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя и има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

УП е оспорено първо по административен ред, като жалбата в ДФЗ-РА е депозирана по пощата с обратна разписка от 07.11.2011г.

При съобразяване със сроковете по чл.149, ал.3 вр. с чл.97, ал.1 и чл.91, ал.1 от АПК, писмото е оспорено по съдебен ред, като жалбата до АССГ е подадена в ДФЗ-РА на 15.12.2011г.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Й. Х. К. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2010 г. с УРН 492537 и УИН 11/300610/26846, с което е заявил за подпомагане 17 броя парцели с площ по СЕПП-56.83 ха, за които е поискана сума от 10 396.79лв. и по НДП с площ от 13.49 ха, за които е поискана сума от 1 350.06лв., като към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2010 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

На жалбоподателя е извършен отказ за изплащане на финансова помощ по СЕПП съобразно извършените му задължителни административни проверки в ИСАК съгл.чл.37, ал.2 от ЗПЗП.

По заявлението за кампания 2010г., не е извършвана класическа проверка на място, тъй като същото не е попаднало в петте процента от заявленията за съответната година, съгласно метода на риск-анализа и съответно на разпоредбите на ЗПЗП. Не са представени доказателства за извършена такава проверка /заповеди за възлагане, протоколи от проверката и др. официални свидетелстващи документи, от които съдът да заключи, че такава проверка е била направена/.

От справката, получена от МЗХ, отдел „ИЗП” се вижда кои парцели като номер, местонахождение и площ са установени като недопустими за подпомагане. Конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на заявените парцели са установени при дешифрирането на аерофото снимките на части от блоковете на земеделско стопанство/БЗС/, като необработваеми, отразени в кв.м. в таблиците-приложение към уведомителното писмо/ приложение 1, кол.2 и 3/.

Това обстоятелство се установява от проверката на състоянието на терените на БЗС върху ортофотоплана, създаден по снимки от 2010г. Копия от тези снимки, направени през периода: август- септември, 2010г. и позволяващи да се идентифицират отделни детайли на терена, като храсти, камъни и дървета касаят парцелите със спорна недопустима част и са приложени по делото.

След извършване на кръстосаните проверки е установено, че недопустимата за подпомагане площ по СЕПП е 13.41 ха.

Горните обстоятелства се установяват от приложените писмени доказателства и от приетата съдебно-техническа експертиза, заключението от която не е оспорено от страните и се кредитира от съда като компетентно и обективно дадено.

В приетата експертиза, ВЛ подробно е описало състоянието на всеки един от заявените БЗС, съответно допустимите и недопустими площи за подпомагане за всеки от тях по отделно.

Заявените за подпомагане по СЕПП БЗС са изброени и описани в таблица 1 - приложение към експертизата. Посочена причината за недопустимост на всеки един от парцелите, които са заявени като естествени ливади и пасища, но в по-голямата си част същите са с неравномерна повърхност, обрасли са с храсти, а някои с групи дървета. През част от тях преминават полски пътища.

Независимо от констатираните на места различия, изводите на ВЛ съвпадат с изводите на административния орган, като общата недопустима за подпомагане площ над 20 % и по двете схеми. Както бе посочено по-горе, общият размер на недопустимата площ, установен от ДФЗ-РА по СЕПП е 13.41 ха, а съгласно приетата СТЕ, общият размер на недопустимата площ по СЕПП е 13.38 ха.

При така установените данни по делото, съдът извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

Към момента на издаване на оспорения акт Р. Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от ДЕО са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Съгласно чл. 11, ал. 2, т.4 от ЗПЗП ДФ „Земеделие“ изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. и по силата на чл.2б, ал.2 ЗПЗП, извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарството.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на

финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя, поради което съдът намира, че не са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г.

Изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни от заявленията от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Тази таблица, както бе посочено по-горе е неразделна част от спорното уведомително писмо, поради което възраженията за немотивираност на същото са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство.

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на ИСАК, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на земеделието и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи.

В рамките на ИСАК е създаден специален слой, който обхваща потенциално допустимите за подпомагане земеделски земи и представлява част от СИЗП, която се създава и поддържа от МЗХ и неговите поделения на осн.чл.2, ал.1, т.2 от Наредба N 105 за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. Като част от СИЗП, подходящия за подпомагане слой за съответната година се създава в МЗХ и се предава на ДФЗ-РА в цифров вид. Площите, заявени извън рамките на този „допустим за подпомагане слой“ са изключени от подпомагане. Този слой е създаден въз основа на самолетни снимки, заснети през

М.август- септември, 2010г. и съответно обработени като цифрова ортофотокарта.

Видно от изложеното, фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

По делото се установи, че наддекларираните площи са установени именно предвид

обстоятелството, че попадат извън допустимия за подпомагане слой.

Под таблицата на стр.2 от писмото, ясно е посочено относимото правно основание за всяка колона.

Констатациите на ДФЗ са потвърдени изцяло от приетата и неоспорена от страните СТЕ, в която подробно са описани недопустимите за подпомагане парцели и от приложения снимков материал. ВЛ е посочило, че в МЗХ се е запознало с цветни снимки, на които много добре се виждат необработените площи от заявените терени и като цяло, в сравнение със съседни обработени ливади, включени в слоя на допустимите за подпомагане площи, особено ясно може да се констатира различието. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане по СЕПП. Когато даден блок на земеделско стопанство, попада частично или изцяло извън СЕПП - допустим физически блок (ФБ), за допустима за подпомагане се определя единствено площта, в рамките на допустимия ФБ. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. Този процес се извършва автоматично от ИСАК в етапа на кръстосаните проверки на заявленията.

Площите, определени като допустими за подпомагане от заявените от жалбоподателя БЗС са определени като сечения на контурите, заявени от него и контурите на допустимия слой за 2010г., предаден от МЗХ на ДФЗ с писмо N 2-0409/1670 от 21.05.2011г. Преди това, резултати са качени на сайта на МЗХ, като земеделските производители- заявители по конкретните схеми и мерки за подпомагане са имали възможност да възразят в случай на несъгласие и констатирани грешки. След разглеждане на постъпилите възражения, нарочна комисия, назначена със заповед на министъра е обобщила резултатите със заключителен протокол и слоя е предаден на ДФЗ с цитираното по-горе писмо.

Жалбоподателят не е подал възражения срещу приетия за допустим слой за подпомагане, оспорване в тази насока не е направено и в рамките на съдебното производство.

ДФЗ-РА следва да се съобразява при постановяване на актовете си за плащане и със съдържанието на специализирания слой "Допустими за подпомагане площи" в ИСАК. Това задължение произтича от разпоредбите на чл. 6 от Регламент 796/2004 год. на Комисията от 21.04.2004 год., както и от одобрения и действащ Консолидиран план за действие за подобряване дейността на ИСАК. В този Консолидиран план за действие в т.2 е посочен ангажимента на страната да създаде "слой за приемливост СИЗП-ГИС", наричан от българската страна на по-късен етап специализиран слой "Допустими за подпомагане площи".

Според определението на Методическите указания за извършване на проверки на терен на физически блокове /одобри през август 2006 г. от Заместник министър на земеделието и горите/ пустеещи са площи които са обработваема земя или са били, но не са обработвани повече от две години или са постоянно затревени площи, но поради запустатост са гъсто покрити с храсти, къпинажи, бурени и др. В това определение се включват и констатираните при ПМ площи, посочени в изготвените контролни листа.

Правилно, на жалбоподателя е отказана финансова помощ на осн.чл.43, ал.3, т.4 от ЗПЗП, тъй като е заявил площи, които не стопанисва.

Съгласно чл.170, ал.2 от АПК, при оспорване на отказ за издаване на административен акт, в случая отказ да се плати в пълен размер поисканата със заявлението финансова помощ, в тежест на оспорващия е да установи, че са налице предпоставки за издаването му. Констатациите на административния орган не бяха оборени в хода на производството. Жалбоподателят не ангажира доказателства, установяващи, че всички заявени от него БЗС са обработени и следователно допустими в размера, очертан за целите на кандидатстването по директни плащания на площ.

Изложеното дотук обуславя извод за материална законосъобразност на оспорения акт. Както вече беше коментирано по-горе административния орган в лицето на ДФЗ действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да се съобрази с всички налични доказателства и промени до момента на издаване на процесния акт, което е било и сторено от него.

ДФЗ няма задължение, а и не разполага с правомощие да проверява влязла ли е в сила извършената промяна- приемане на т.нар. специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане” /надлежно ли е съобщена на засегнатите лица и оспорена ли е от тях/. Това е така, защото промяната се въвежда в ИСАК /автоматизирана система/, от която ДФЗ ползва само достъп и данни без да може да ги контролира или коригира съответно.

Що се отнася до начина на изчисление на направените намаления, същият е в съответствие с чл. 58, пар.2 от Регламент № 1122 от 2009 г. , съгласно който когато процентът на наддеклариране е над 20 %, но до 50% , санкция за бъдещ период не се налага, но и не се отпуска финансова помощ .

В настоящия случай, на базата на наддекларираната площ от 13.41 ха по СЕПП е изчислено, че процентът на наддеклариране е 30.88% и правилно е отказана финансова помощ.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е правилен и законосъобразен , а жалбата срещу него е неоснователна и следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. Х. К. от [населено място], област Л. срещу Уведомително писмо № 02-110/6500/2187 от 02.10.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2010г. в размер на 1 307.02 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. с УРН 492537 и УИН 11/300610/26846.

ОСЪЖДА Й. Х. К. от [населено място], област Л. да заплати на ДФ „Земеделие” - РА сумата от 150 /сто и петдесет/ лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез

връчване на преписи.

СЪДИЯ: