

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7280**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. И. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Й., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН
ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С. ГРАД (ТП на НОИ С.-град) – редовно уведомен, представлява
се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилите писмени доказателства от 27.10.2025 г. от ТЕЛК №0512 към МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД – [населено място]

ДОКЛАДВА молбата от 03.11.2025 г. за отмяна на глобата на председателя на ТЕЛК към МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД – [населено място], наложена с протоколно определение от предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ по изложените в молбата обстоятелства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението за налагането на глоба на председателя на ТЕЛК към МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД – [населено място].

АДВ. Й.: Видях, че има едно писмо, в което пише, че не е потърсено писмото и разписката е върната от пощата. Пратили са самото оригинално решение, което няма подпис на жалбоподателя, така, както и ние твърдим.

ЮРК. В.: Запозната съм с представените доказателства. В заявлението прави впечатление, че лицето си е вписало 2 бр. копия. Видно от информационната база данни е постъпил документ от самото лице с посочване на дата на връчване пред пенсионния орган (което както казахме собственоръчно е положило подпис), за да прецени претендираните права. В тази връзка имаме и доказателствено искане за съдебно-графична (почеркова) експертиза, която да установи дали лицето Ц. И. е вписал датата върху документа и дали поставения подпис отдолу е негов. Представям и в писмен вид искането с формулирания въпрос.

РЕПЛИКА НА АДВ. Й.: Направеното искане не е необходимо, не е допустимо. На 3-4 съдебно заседание административният орган представя документи. По отношение на доказателственото искане, доколкото считам, че разписката представлява частен документ, не знам коя част се оспорва, тъй като при назначаване на експертиза се оспорва авторството, а на частен документ не съм чувал да се оспорва авторството, доколкото има твърдение, че документът е представен от моя доверител, то моля да не се открива производство по чл. 193 ГПК. Ние не желаем да се ползваме от този документ.

Жалбоподателят е лице с 90 % неработоспособност. Той когато е подавал документите е имал и

продължава да има изключително тежко състояние. Има асистентка, която съм готов да я призова в съдебно заседание да потвърди, че е вписал и подписал всичко каквото му каже длъжностно лице на НОИ. Имам свидетелка и ако трябва ще я извикаме, защото това е човек, който е в състояние да го удостовери. Този човек е възможно абсолютно всичко, което е написал, да е по давление на орган на НОИ. Искам да подчертая, че документът представен от ТЕЛК фигурира и в пенсионната преписка и считам, че пенсионният орган точно въз основа на документа, който е с подписа и печата се е произнесъл, а не въз основа на някакъв документ, който не е официален и няма подпис, както и печат.

Ако те оспорват по чл. 193 ГПК тези доказателства, то не желаем да се ползваме от този документ, тъй като както те твърдят, сме го представили ние. Искаме да изключим този документ. Ще се позоваваме на документа от ТЕЛК, който те сами са си приложили по преписката.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата не е необходимо назначаването на съдебно-графична (почеркова) експертиза с така формулираната задача, тъй като дори и да се установи, че отбелязването за дата е направено от жалбоподателя и положения подпис е негов на съдържащото се по делото копие на л. 27 по делото, подобно установяване не би могло да установи дали е достоверно датирането на разписката, а именно това е спорният въпрос. Задължението за удостоверяването на връчването на експертното решение е на ТЕЛК Б. и те не установяват, че решението е било връчено на жалбоподателя преди подаване на заявлението. и поради тези обстоятелства съдът намира, че дори и отбелязването на представеното копие при подаване на заявлението на експертното решение на 12.12.2024 г. да е направено от жалбоподателя, то това не придава достоверност на това отбелязване.

Предвид горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от ТЕЛК към МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД – [населено място].

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на съдебно-графична (почеркова) експертиза.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Поддържам подробно изложените съображения в жалбата. Всички изложени съображения се потвърдиха напълно в настоящото производство. Обръщам внимание, че имаше съображения за добавката и съображения, че не е зачетен всичкият стаж на лицето, за които не се представиха никакви доказателства в обратния смисъл. Моля да отмените решението и да върнете пенсионно-осигурителната преписка на лицето по пенсионно осигуряване. Считам, че безспорно се установи, че административния орган е извършил сериозно нарушение на чл. 6 АПК, защото не упражнява правомощията си добросъвестно и в интерес на гражданите. Административните органи все пак имат задължението да гледат интереса на гражданите и считам, че следва да с отмени това решение на Директора на НОИ. Претендирам разноски в минимален размер, за които представям списък.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения по същество на спора ще развия в писмен вид, за което моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: