

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3104** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.
Представена е молба на 09.07.2024 г. от процесуалния му представител с направено доказателствено искане.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. М. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допусната допълнителна съдебно химическо-техническа експертиза, представено в съда на 28.06.2024 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.07.2024 г. от адв. Ж., процесуалния представител на жалбоподателя с направено доказателствено искане.

ЮРК. И.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. М. М., 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Поддържам заключението, представено в срок.

ЮРК. И.: Преди да започнете изследвания на пробата, уверихте ли се, че това е точно пробата по тази митническа декларация? Беше ли обозначена, беше ли обезопасена с пломби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да, аз съм снимала етикета. Запечатана проба, която получих от Митница Бургас, след молба да ми я изпратят. Аз я взех запечатана, аз я разпечатах, за да дам част от нея за анализ в независима акредитирана лаборатория. С друга част от пробата аз лично проведох анализ, който не съм коментирала тук, тъй като той не е стандартизиран.

ЮРК. И.: Какъв беше видът на пробата? В какво състояние беше?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Пробата беше в пластмасова кутия, запечатана с пломби. Нормална на вид, бяла, твърда.

ЮРК. И.: Индикация за това, че качествата ѝ са променени, имаше ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Видимо не.

ЮРК. И.: Тези стойности, които установихте вие при изследването в акредитирана лаборатория, сходни ли са със стойностите на приложената експертиза към ЦМЛ, направихте ли такава съпоставка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да, съвсем близки са, на практика са еднакви.

ЮРК. И.: Според вас, изследването по-късно във времето на тази стока, може ли да компрометира резултата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: По поставените въпроси, отговорът е категоричен, че пробата е смес от различни мазнини и фракции. Дори да е много окислена, мастно-киселинния състав категорично показва, че това не е хидрогенирано палмово масло, както е зададен въпросът.

ЮРК. И.: Ако беше хидрогенирано палмово масло, щеше ли даде показатели по всички тези посочени мастни киселини, които сте посочили в таблицата на стр. 4? Щеше ли да има стойности при измерването на всички тези мастни киселини в колонка 1 от таблицата на стр. 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ако е напълно хидрогенирано масло няма да има ненаситени мастни киселини, т.е. няма да се откриват 20:1, 18:2 и 18:1. Ако е частично хидрогенирано ще се откриват трансизомери на мастните киселини, а такива не са открити от ЦМЛ, както е посочено в тяхната експертиза.

ЮРК. И.: Стойността на лауриновата мастна киселина, която в тази колонка е

обозначена и изобщо се означава с номер 12:0 е 27,2. Съответно стойността на миристиновата мастна киселина, която 10,02. Характерни ли са такива стойности за палмова мазнина на тези две мастни киселини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В таблица 1 са посочени данните за тези киселини в палмово масло, които са в много по-ниски количества.

ЮРК. И.: На какво се дължи тогава тази висока стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Дължи са на добавка на друго масло или друга фракция, масло което е богато на тези киселини, но това не е палмово масло.

ЮРК. И.: Според вас кои са най-вероятните компоненти на смес от растителни мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Можем само да гадаем, тъй като това е смес, но е много вероятно ако гледаме стойностите в таблица 1, това да е смес от палмово масло плюс палмоядково или кокосово или техни фракции, т.е. от лауринов тип е добавено към палмово масло.

ЮРК. И.: Когато имаме смес, мазнините, които съставят тази смес променят ли като цяло характеристиките си и тази смес да има свои собствени нови характеристики или всяка мазнина, която участва си запазва напълно характеристиките, както когато е била самостоятелна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Характеристиките първо зависят от мастно-киселинния състав, който определя триглицеринния състав и това е на първо време каквото се вижда, това е твърдостта, така че когато имаме смес се получава продукт с характерни свойства, това е и смисъла на заместителите на какаово масло. Да се правят по-евтини икономически смеси, които да наподобяват по свойство какаово масло, но това не е природно какаово масло. Това е резултат от химия.

ЮРК. И.: Възможно ли е да се каже в сместа кои компоненти преобладават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ако знаем от какви мазнини е сместа бихме могли да допуснем, но тук понеже не знам, но то затова е смисъла на смес. Не можем да кажем никога какви проценти са, нито от какво точно, нито и коя преобладава. Не може да се каже защото това е смес, тук целта е била да се получат конкретно физико-химични свойства на продукта, който да е заместител на какаово масло.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси, да се приеме експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 02.07.2024 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесен депозит в размер на 682,00 лв.

Издаде се един брой РКО.

С оглед обстоятелството, че адв. Ж. прави доказателствено искане за назначаване на експертиза, а експертиза е приета в днешното съдебно заседание в нейно отсъствие, за което е призована редовно, но предвид направените искания,

СЪДЪТ ИЗПРАЩА препис от протокола от днешното съдебно заседание на

адв. Ж., като и дава възможност в 2-седмичен срок от получаването да заяви дали желае ангажирането на тройна експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.2024 г. от 11,50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: