

РЕШЕНИЕ

№ 5715

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арнаудова

ЧЛЕНОВЕ: М. Николова

В. Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **4610** по описа за **2012** година докладвано от съдия Калина Арнаудова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Изпълнителна агенция „Медицински одит“ срещу решение № 130 от 02.03.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 11278 по описа за 2011 г., Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 100 състав. С решението съдът е отменил наказателно постановление (НП) № НП 27-137 от 08.03.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Медицински одит" (ИАМО), с което на основание чл. 223а от Закона за здравето (ЗЗ) и чл. 117 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) на [фирма] (посочен в наказателното постановление със старата си фирма [фирма]), с ЕИК[ЕИК], са наложени имуществени санкции, както следва: 1. в размер на 500, 00 лв. за нарушение по чл. 115а, ал. 2 от ЗЛЗ; 2. в размер на 500, 00 лв. за нарушение по чл. 115а, ал. 2 от ЗЛЗ; 3. в размер на 500, 00 лв. за нарушение по чл. 115а, ал. 2 от ЗЛЗ; 4. в размер на 1 000, 00 лв. за нарушение по чл. 221, ал. 2 от ЗЗ; 5. в размер на 1 000, 00 лв. за нарушение по чл. 229, ал. 3 от ЗЗ; 6. в размер на 1 000, 00 лв. за нарушение по чл. 229, ал. 3 от ЗЗ; 7. в размер на 1 000, 00 лв. за нарушение по чл. 229, ал. 3 от ЗЗ; 8. в размер на 3 000, 00 лв. за нарушение по чл. 115, ал. 3 от ЗЗ.

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на закона и при

допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Счита, че отмененото от районния съд НП съдържа всички визирани от ЗАНН реквизити и не накърнява правото на защита на нарушителя. Обстоятелството, че нарушителят е сменил част от наименованието си (не правната си форма, ЕИК, седалище или адрес, представляващ или управляващ) не го оневинява и не го прави неизвестен. Предвид изложеното моли съда да отмени решението на СРС и да постанови решение по съществуващото на спора, като потвърди наказателното постановление.

Ответникът – [фирма] оспорва касационната жалба. Излага, че според нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, самоличността на нарушителя следва да бъде посочена по безспорен начин в НП. Моли съда, случай, че отмени въззивното решение, при постановяване на решението си да вземе предвид изложените в жалбата до въззивния съд аргументи за отмяна на НП по отношение приложението на материалния закон, включително – за изменение на НП и намаляване на размера на наказанията.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата и счита, че решението на районния съд следва да бъде отменено.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

За да постанови решението си районният съд е изложил установеното от показанията на разпитаните по делото свидетели - Т.-Р., Е. и Д.. Счел е, че акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП са издадени от компетентни органи. Направеното в АУАН описание на всяко от нарушенията не ограничава правото на жалбоподателя да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен. Не е изтекла предвидената в чл. 34 ЗАНН давност. Независимо от това е счел е, че НП следва да бъде отменено, тъй като в хода на административно-наказателното производство е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила. Счел е за основателно направеното в жалбата възражение, че неправилното посочване на фирмата на жалбоподателя - търговско дружество по смисъла на Търговския закон, създава съмнение относно самоличността на нарушителя. Изложил е, че от съдържанието на Търговския регистър, към датата на извършването на проверката и към датата на издаване на АУАН фирмата на жалбоподателя е била [фирма]. На 11.01.2011 г., преди издаването на обжалваното НП, е вписана промяна във фирмата на жалбоподателя, като същата е

променена на [фирма]. Обжалваното НП е издадено на 08.03.2011 г., когато вече е била вписана промяната във фирмата на жалбоподателя. Въпреки това административно-наказващият орган (АНО) не се е съобразил с това новонастъпило обстоятелство, в нарушение на задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Посочил е, че АНО има задължение да съобрази новонастъпилите в хода на административно-наказателното производство обстоятелства, които се отнасят до самоличността на нарушителя, по аргумент от препращащата към НПК норма на чл. 11 ЗАНН. Изложил е, че съгласно чл. 9 от Закона за търговския регистър неговото съдържание е публично и представените актове по чл. 5, подлежащи на вписване в него, се смята, че са станали известни на третите лица от момента на обявяването. Приел е, че посоченото представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗАНН и ограничава правото на жалбоподателя на защита. С оглед на установеното съществено нарушение на административно-производствените правила е счел, че НП следва да бъде отменено, без съдът да взема отношение по доказаността на административно-наказателното обвинение.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след съвещание намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е неправилно и то следва да бъде отменено, предвид следните съображения:

Съставът на АССГ не споделя изложеното от районния съд относно наличието на съществени процесуални нарушения при ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството, предвид неотразяването в НП на настъпилата промяна в наименованието му. В АУАН името на дружеството е изписано точно и вярно, така както е съществувало към датата на издаването на акта - "Медицински антиейджинг и реджувенейшън център Х. К." АД. Наред с това, както самият касатор посочва, всички останали индивидуализиращи белези на правния субект като ЕИК, седалище и адрес на управление на дружеството, имена на представляващите го лица абсолютно точно съвпадат. В този смисъл настоящата инстанция не споделя аргументите, изложени от въззивния съд, за основателност на възражението за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН, тъй като безспорно е установен нарушителя, посредством точното и вярно изписване на всички останали белези, характеризиращи дружеството - ЕИК, седалище и адрес на управление, трите имена и ЕГН на представляващите. Ето защо настоящата инстанция намира, че направения пропуск в НП при изписването на точното име на дружеството, изразяващ се в неотразяване на настъпилата промяна в наименованието му, не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, което да води до незаконосъобразност на така издаденото наказателно постановление, при положение, че всички останали обстоятелства посредством които се индивидуализира правния субект изцяло съвпадат. По изложените съображения съдът намира, че в случая не е налице съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН, имащо за последица незаконосъобразност на така издаденото наказателно постановление, тъй като може еднозначно да се определи кой е субектът на нарушението. Като е приел обратното, районният съд е достигнал до погрешен правен извод за незаконосъобразност на оспореното пред него НП на посоченото процесуално основание, без да разглежда спора по същество.

Освен горното, като съобрази изложените мотиви към обжалваното съдебно решение, съставът на АССГ намира, че от тях не се установява каква фактическа

обстановка приема за установена съдът. В нарушение на чл. 305, ал. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) районният съд не е посочил в мотивите си установените обстоятелства от значение за делото. Решаващи били изводите му за допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила. Това препятства настоящата инстанция да извърши проверка за съответствието на решението с материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2, във връзка с чл. 220 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и налага неговата отмяна. Допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото, тъй като касационната инстанция следи само правилното приложение на закона и е съд по правото, а не по фактите. При отмяна на обжалваното съдебно решение, АССГ следва да върне делото за разглеждане от друг състав на районния съд съобразно правомощието си по чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК. При новото разглеждане на делото съдът следва да установи и посочи в съдебния акт каква фактическа обстановка приема за установена при съобразяване на доказателствената съвкупност. За целта не е достатъчно да се опишат показанията на разпитаните свидетели, а следва да се извърши цялостно обсъждане на доказателствените материали и да се посочи какво съставът на СРС възприема за осъществило се. Наред с това съдът следва да отговори на всички релевиращи от дружеството – жалбоподател оплаквания във въззивната жалба.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във вр.с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, X-ти касационен състав,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 130 от 02.03.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 11278 по описа за 2011 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав, с което е отменено наказателно постановление № НП 27-137 от 08.03.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Медицински одит", с което на основание чл. 223а от ЗЗ и чл. 117 от ЗЛЗ на [фирма] (посочен в наказателното постановление със старата си фирма [фирма]), с ЕИК[ЕИК], са наложени имуществени санкции, както следва: 1. в размер на 500, 00 лв. за нарушение по чл. 115а, ал. 2 от ЗЛЗ; 2. в размер на 500, 00 лв. за нарушение по чл. 115а, ал. 2 от ЗЛЗ; 3. в размер на 500, 00 лв. за нарушение по чл. 115а, ал. 2 от ЗЛЗ; 4. в размер на 1 000, 00 лв. за нарушение по чл. 221, ал. 2 от ЗЗ; 5. в размер на 1 000, 00 лв. за нарушение по чл. 229, ал. 3 от ЗЗ; 6. в размер на 1 000, 00 лв. за нарушение по чл. 229, ал. 3 от ЗЗ; 7. в размер на 1 000, 00 лв. за нарушение по чл. 229, ал. 3 от ЗЗ; 8. в размер на 3 000, 00 лв. за нарушение по чл. 115, ал. 3 от ЗЗ.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.