

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 215

гр. София, 09.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в закрито заседание на 09.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

като разгледа дело номер **8859** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Образувано е по молба на процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 08.12.2022 г., в която се иска изменение на постановеното по делото решение в частта на присъдените в полза на ответника разноски в производството.

С постановеното Решение № 7256/01.12.2022 г. по адм. дело № 8859/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, 61 състав, съдът е отхвърлил жалбата на „Кос България“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от управителя П. Д. С. чрез процесуалния му представител адв.С. Ж. срещу Решение № ПО-79/07.09.2022г. на Директора на ТД на НАП С. град, с което е оставена без уважение жалба вх.№ 53-03-2407/30.08.2022г. по описа на ТД на НАП С., подадена от „Кос България“ ООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ С220022-023-0002236/09.08.2022г., издадено от Г. Ш. на длъжност старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С.. Със същото решение, съдът е осъдил „Кос България“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от управителя П. Д. С. да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 1000 лв., представляваща разноски в производството.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в 1 месечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски.

От ответника по делото е постъпило становище по молбата за изменение на решението в частта за разноските, като процесуалния представител на ответника моли молбата да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Съдът, като съобрази, че искането е направено своевременно и от надлежна страна, намира, че същото е допустимо, а по същество и основателно.

На основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, на ответника се присъждат разноси съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.

Основателни са аргументите на адв.Ж., че следва да се приложи разпоредбата на чл.143 ал.3 от АПК във връзка с параграф 2 от ДР на ДОПК.

В ДОПК не е предвидено разпоредбите на Глава X. – та от Дял трети, в частност чл. 161, ал. 1, да намират приложение в производствата по обжалване, уредени и в другите дялове на този кодекс, поради което намира приложение нормата на чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06 г. /.

С оглед изложеното, постановеното съдебно решение следва да бъде изменено, в частта относно разноските, като жалбоподателя следва да заплати на Национална агенция за приходите разноси в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

В този смисъл е и съдебната практика.

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, III отделение, б1 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ постановеното Решение № 7256/01.12.2022 г. по адм. дело № 8859/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, б1 състав, в частта, в която на ответника е присъдено юрисконсултско възнаграждение, както следва:

ОСЪЖДА „Кос България“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от управителя П. Д. С. да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 100 лв. /сто лева/, представляваща разноси в производството.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

#### СЪДИЯ: