

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2844

гр. София, 15.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **2680** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Ивис –Проектиране и дизайн“ ООД – [населено място], представлявано от управителя М. И. Л. чрез адвокат П. срещу Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без разглеждане жалба с вх. № 53-00-1976#3 от 16.02.2024г. от дружеството срещу действия на органа по принудително изпълнение по изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП С., обективирани в Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С230022-104-0001515/26.10.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“. Жалбоподателят излага твърдения, че противно на посоченото от зам. директора на ТД на НАП С., се оспорва не размерът на оценката, а начинът на определяне на продажната цена като сбор от оценката и дължимия ДДС върху нея. Заявява, че обжалва Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024г., с което е насрочена втора по ред продажба на имота с продажна цена, определена по реда на чл.254, ал.8 от ДОПК- в размер на 75 на сто от първоначалната цена - 86 250 лева. Счита, че предвид изрично изразената воля на длъжника, че желае продажбата да се да се счита за облагаема доставка с писмо, изпратено в указания 7 –дневен срок на 15.01.2024г., получено от публичния изпълнител на 17.01.2024г., на 16.01.2024г. е насрочена втората продажба с първоначална цена 86 250 лева с включено ДДС. Сочи, че точно това е незаконосъобразното действие на публичния изпълнител, с което вместо с 25% да се намали първоначалната тръжна цена от 115 000 лева, цената за втория търг е намалена с 35%. Моли да бъде отменено като незаконосъобразно Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С. и да бъдат отменени действия на органа по принудително изпълнение по изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП С., обективирани в Съобщение за продажба чрез търг с тайно

наддаване с изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024г., свързани с определяне на продажна цена като съвкупност от данъчна основа и дължим данък. Отправено е особено искане за спиране на публичната продажба до решаване на делото, на основание чл.166, ал.2 от АПК. Претендира сторените по делото съдебни разноски.

Ответникът зам. директора на ТД на НАП С. чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на жалбата, тъй като се оспорва акт неподлежащ на съдебно обжалване. Прави искане за присъждане юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и след като прецени представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Срещу „Ивис - Проектиране и дизайн“ ООД е образувано изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП С. за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С 230022-022-0049255/13.07.2023г. на основание чл. 200 от ДОПК и чл.205, във връзка с чл.195, ал.1-3 от ДОПК, публичният изпълнител при ТД на НАП С., във връзка с установените и изискуеми публични вземания по изпълнително дело №22150016352/2015г. в размер на 152 592.91 лева, е наложил обезпечителна мярка-възбрана върху недвижим имот, собственост на „Ивис - Проектиране и дизайн“ ООД, подробно описан в акта, представляващ апартамент № 27 с площ от 105 кв.м, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, ет.2.

С Протокол за опис с изх.№ С230022-028-000325/19.10.2023г., е извършен опис от публичен изпълнител при ТД на НАП С. на недвижим имот апартамент № 27, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, ет.2.

Въз основа на удостоверение за данъчна оценка е постановено Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С230022-104-0001515/26.10.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, с което при спазване на изискванията на чл.235, ал.3 от ДОПК, а именно, че оценката на недвижимите имоти не може да бъде по-малка от данъчната им оценка, е определена окончателна оценка в размер на 115 000 лева.

Изпратено е Писмо с изх.№ С230022-160-0000311/29.12.2023г. до длъжника, с което същият е уведомен, че съгласно чл.45, ал.3 вр. с ал.7 от ЗДДС и чл.83, ал.5 от ППЗДДС, следва да упражни правото си на избор, като собственик на недвижим имот, подлежащ на продажба по реда на ДОПК, дали продажбата на недвижимия имот да бъде освободена или облагаема доставка.

Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С230022-111-0003468/23.11.2023г., е насрочена първата продажба, за която не са постъпили предложения с първоначалната цена 115 000 лева.

Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024г., е насрочена втората продажба на имота с продажна цена, определена по реда на чл.254, ал.8 от ДОПК- в размер на 75 на сто от първоначалната цена - 86 250 лева.

Видно от Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване № С240022-102-0000335/21.02.2024г., е обявен за купувач участникът, предложил най-висока цена.

От уведомление вх.№ С240022-0-01-0100134/23.02.2024г. е видно, че спечелилото търга лице е запознато, че продажната цена е с включен ДДС.

С Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С., е оставена без разглеждане като недопустима жалба с вх. № 53-00-1976#3 от 16.02.2024г. от „Ивис –Проектиране е дизайн“ ООД – [населено място] срещу действия на органа по принудително изпълнение по изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП С., обективирани в Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С230022-104-0001515/26.10.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“. Решаващият административен орган се е с мотивирал разпоредбата на чл.235, ал.5 от ДОПК, според която определената от публичния изпълнител окончателна оценка не подлежи на обжалване. Изложени са аргументи, че в случаите, в които изборът на длъжника по чл.45, ал.3 вр. с ал.7 от ЗДДС и чл.83, ал.5 от ППЗДДС, е продажбата да се счита за облагаема доставка, дължимият ДДС се отчислява от продажната цена, а не се начислява върху нея.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Съобразно чл. 266, ал. 1 от ДОПК длъжникът може да обжалва действията на публичния изпълнител пред директора на компетентната териториална дирекция в 7-дневен срок от извършването им. Тази норма е обща и в нея не са конкретизирани действията, подлежащи на оспорване. В конкретния случай се обжалва първоначалната тръжна цена на обявения втори търг със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024г., в размер на 75 на сто от първоначалната цена - 86 250 лева. Изложените от жалбоподателя аргументи за незаконосъобразност на оценката с определяне на продажна цена като съвкупност от данъчна основа и дължим данък, са ирелевантни. В случая безспорно се установява от административната преписка, че публичният изпълнител е съобразил желанието на длъжника продажбата да се счита за облагаема доставка. При това положение дължимият ДДС се отчислява от продажната цена по реда на чл.131 от ДОПК, а не се начислява върху нея, както е приел и решаващият административен орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ДОПК окончателната оценка на публичния изпълнител не подлежи на обжалване. Като е оспорил неподлежащ на оспорване акт, жалбоподателят е подал недопустима жалба. Отделно от това, изложените твърдения, че продажбата следва да се счита за облагаема доставка /каквато тя се счита/, съдържат аргумент и за липса на правен интерес от оспорването. Ето защо, правилно зам. директорът на ТД на НАП С. я е оставил без разглеждане, позовавайки се на чл. 235, ал. 5 от ДОПК. Нормата на чл. 235, ал. 5 от ДОПК изключва от контрол за законосъобразност както по административен, така и по съдебен ред, окончателната оценка при принудителното изпълнение. По изложените съображения, и на основание чл. 159, т. 1 и т.4 от АПК във вр. § 2 ДР на ДОПК, жалбата „Ивис –Проектиране е дизайн“ ООД – [населено място], представлявано от управителя М. И. Л. чрез адвокат П. срещу Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С., следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а производството да бъде прекратено.

След като жалбата е недопустима като подадена срещу акт, който не подлежи на обжалване, то и искането за спирането му на основание чл.166, ал.2 от АПК, също е процесуално недопустимо. Налице е и друго основание за недопустимост на искането за спиране на публичната продажба по изпълнително дело №22150016352/2015г. – липса на правен интерес чл. 159, т. 4 от АПК във вр. § 2 ДР на ДОПК. Жалбата, както и инкорпориранията в нея искане за спиране са подадени на 12.03.2024г. след като на

21.02.2024г., е обявен за купувач в търга с тайно наддаване.

Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК (доколкото разпоредбата на чл. 161 от ДОПК е приложима само са производствата по обжалване на РА и на другите актове, които съгласно чл. 144 от ДОПК подлежат на обжалване по реда на Глава деветнадесета) в полза на ТД на НАП – С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, установен в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 100 лева.

Предвид изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 55 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Ивис –Проектиране и дизайн“ ООД – [населено място], представлявано от управителя М. И. Л. чрез адвокат П. срещу Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Ивис –Проектиране и дизайн“ ООД – [населено място], представлявано от управителя М. И. Л. чрез адвокат П. за спиране на публичната продажба по изпълнително дело №22150016352/2015г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 2680/2024г. по описа на Административен съд София - град.

ОСЪЖДА „Ивис –Проектиране и дизайн“ ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. И. Л. да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд С. в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: