

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10433** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,39 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД представлявано от управителя С. С. – редовно уведомен, не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.  
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРК. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила РА по съображенията, които са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ми присъдени разноските в размер на 79 167,00 лв., съгласно чл. 8, ал. 1, вр чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба 1 от 2004 г. Във връзка с това, че ревизиращите не са от ТД на НАП С., моля да се вземат предвид вече постановени решения на ВАС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**