

РЕШЕНИЕ

№ 28368

гр. София, 14.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разглежда дело номер **13274** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕЪРКОН“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. С. Д., със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], чрез адв. С. И. срещу Ревизионен акт № Р-22221124001501-091-001/15.07.2025 г., издаден от Р. И. Ф. – орган, възложил ревизията и Й. Н. М. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1268/17.10.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

Според жалбоподателя РА е необоснован, издаден в нарушение на материалния закон и при недокрай изяснена фактическа обстановка. Навежда твърдения, че са били налице всички материалноправни предпоставки за възникване на правото за признаване на данъчен кредит на дружеството и отказът от признаване на това право е незаконосъобразен. Искането до съда е за отмяна на РА.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от пълномощник – адв. И., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените разноски по делото.

Ответникът - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, се представлява по делото от юрисконсулт А., която оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/

№ Р-22221124001501-020-001 от 25.03.2024 г., връчена на 10.04.2024 г. по електронен път, изменена със Заповед № Р-22221124001501-020-002/09.07.2024 г. Възложено е извършването на ревизия на „ЕЪРКОН“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност по ЗДДС за периода от 01.05.2023 г. до 31.01.2024 г. На основание чл. 34. ал. 1. т. 5 от ДОПК производството е спряно със Заповед № Р-22221124001501-023-001/21.08.2024 г. и възобновено със Заповед № Р-22221124001501-143-001/21.11.2024 г. на основание чл. 35 от ДОПК. Заповедите са издадени от Р. И. Ф. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощен със Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С., във връзка със Заповед № З-ЦУ-2303/06.11.2023 г., Заповед № ЗЦУ-ОПР-24/15.06.2023 г. и Заповед № З-ЦУ-607/25.03.2024 г. на зам. изпълнителен директор на НАП, издадени на основание Заповед № ЗЦУ-ОПР-14/16.04.2024 г. на изпълнителния директор на НАП. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221124001501-092-001/18.12.2024 г., връчен на 06.01.2025 г. по електронен път.

В хода на ревизията е установено, че предметът на дейност на дружеството е покупко-продажба на ново хладилно оборудване, климатично, неутрално, търговско и кухненско оборудване; производство, монтаж и реновиране на хладилно, климатично, неутрално, търговско и кухненско оборудване; гаранционен и извънгаранционен сервиз на хладилно, климатично, неутрално, търговско и кухненско оборудване.

Прието е, че дейността на дружеството се извършва в наети търговски обекти в [населено място], р-н К. поляна, кв. Факултета, [улица], м. С. - Западен район - производствени халета с площ 15393 кв.м. Обектът е нает, съгласно Договор за наем на общински нежилищен имот, сключен на 16.10.2013 г. към СО-Район „К. поляна“ и „Еъркон“. И в [населено място], обл. С., производствена база 2, в промишлена зона, център четвърти, сграда с идентификатор 38978.54.49.68 и сграда с идентификатор 38978.54.49.63, собственост на „Джиев“ АД съгласно договори за наем от 2021 г. и 2023 г. и анекси към тях като дружеството е ползвател на тези имоти.

В информационния масив на НАП са установени данни за регистрирано ЕКАФП на дружеството с дистанционна връзка с НАП. При проверка в ИС на НАП е установено, че "Еъркон" ЕООД притежава 6 броя банкови сметки. Установено е от информационния масив на НАП, че за ревизирания период дружеството има 46 бр. регистрирани трудови договори.

При извършена справка в информационните масиви на НАП - Справка за имущество по данни от общини е установено, че "Еъркон" ЕООД не притежава недвижими имоти, а само движими имоти - моторни превозни средства.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени ИПДПОЗЛ № Р-22221124001501-040-001/01.04.2024 г., по което с писмо вх. № 4160/30.04.2024 г. са представени документи по връченото искане и ИПДПОЗЛ № Р-22221124001501-040-002/03.07.2024 г., по което с писмо вх. № 6468/17.07.2024 г. са представени документи по връченото искане.

В хода ревизията на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на следните доставчици:

1. "ПРЕСС 2012" ЕООД с ЕИК:[ЕИК]

Насрещната проверка е извършена във връзка с фактура № 10000000003/28.08.2023 г.

Установено е, че по връченото на 11.09.2024 година искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-04001224140910-040-001/09.08.2024 г. от проверяваното лице "ПРЕСС 2012" ООД не са представени никакви документи, в т.ч. отчетни регистри и данъчни фактури, счетоводни документи - сметки и регистри доказващи начисляването на данъка по реда на чл. 86 от ЗДДС, платежни документи, документи за предходни доставчици, сключени договори,

транспортни документи, приемно-предавателни протоколи, документи за наличието на материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на доставките, документи за търговски обекти и складови помещения и други документи съставени по повод на доставките. При проверката не са установени вписвания в счетоводните книги и тяхната редовност в съответствие с изискванията на ЗС, съгласно чл. 51 от ДОПК. Не се установени доказателства, че документи и разпечатки на данни от технически носители са създадени и ползвани от "ПРЕСС 2012" ООД съгласно чл. 54, ал. 3 от ДОПК.

Не са установени доказателства за точното място и дата на предаването на стоките, наличието на складови помещения и транспортни документи от доставчика, отчетени разходи във връзка с доставките.

Не са установени оценка и запис относно възникването и признаването на приход при "ПРЕСС 2012" ООД във връзка с фактурираните стоки/услуги съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗС.

При направената справка в ИМ на НАП е установено, че "ПРЕСС 2012" ООД не е включило в дневника за продажби фактура № 10000000003/28.08.2023 г.

Извършена е проверка в информационните системи на НАП, относно "ПРЕСС 2012" ООД, при която е констатирано:

- на името на дружеството няма регистрирани ЕКАФП;
- дружеството няма подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2023 г.
- дружеството към момента има невнесени и изискуеми данъчни задължения в особено големи размери.
- Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 20.03.2012 г. на основание регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот и дерегистрирано на 12.09.2023 г. на основание чл.176 от ДОПК.

В резултат на извършената проверка ревизиращите са достигнали до извода, че не е установено по безспорен начин извършване на доставка на стоки от "ПРЕСС 2012" ООД към „Еъркон“ ЕООД по смисъла на чл.6 от ЗДДС.

С ИПДПОЗЛ № Р-22221124001501-040-002/03.07.2024 година от ревизираното лице „Еъркон“ ЕООД са изискани документи и писмени обяснения.

С писмо вх.№ 6468/17.07.2024 г. е представено единствено копие на ф-ра № 10000000003/28.08.2023 г. с предмет оборудване по опис с данъчна основа в размер на 97350,00 лв. и ДДС в размер на 19470,00 лв. Представен е хронологичен регистър на "Еъркон" ЕООД, от които е видно осчетоводяването на фактурата. Не са представени копия на платежни документи/касови и банкови/, доказващи разплащане между контрагентите. Не са представени договори, анекси, приемно- предавателни протоколи и други съпроводителни документи. Не са представени товарителници и/или друг транспортен документ за извършеният транспорт на стоките, няма стокови разписки или други документи, доказващи прехвърляне на собствеността на стоките. От ревизираното дружеството не са представени доказателства за реално движение на стоката от доставчика до обекта на дружеството, както и данни за лицата извършили транспортирането, предаването и приемането на стоките.

На основание чл. 6, във вр. с чл. 12 и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е прието, че не е налице правото на приспадане на данъчен кредит по издадената от "ПРЕСС 2012" ООД фактура.

2. "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД с ЕИК[ЕИК]

Насрещната проверка е извършена във връзка с фактура № [ЕГН]/19.01.2024 г. с предмет оборудване по опис.

Изготвено е ИПДПОЗЛ с № П-04001224140907-040-001/09.08.2024 г., връчено на 26.08.2024 г. лично на управителя М. С. В..

Във връзка с връченото ИПДПОЗЛ, от М. С. В. са представени писмени обяснения с вх.№ 7479/26.08.2024 г., с които заявява, че фирма "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД му е непозната. Не знае да има фирма регистрирана на негово име. Не е извършвал дейност от нейно име, няма документи и печат на фирмата. Не е упълномощавал друго лице да извършва дейност от негово име.

По данни от информационната система на НАП е установено, че "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД не е включило в дневника си за продажби ф-ра № [ЕГН]/19.01.2024 г.

В резултат на извършената проверка ревизиращите са достигнали до извода, че не е установено по безспорен начин извършване на доставка на стоки от "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД към „Еъркон“ ЕООД по смисъла на чл.6 от ЗДДС.

С ИПДПОЗЛ № Р-22221124001501-040-002/03.07.2024 година от ревизираното лице „Еъркон“ ЕООД също са изискани документи и писмени обяснения. В отговор на отправеното искане от „Еъркон“ ЕООД с писмо вх.№ 6468/17.07.2024 г. е представило единствено копие на ф-ра № [ЕГН]/19.01.2024 г. с предмет оборудване по опис с данъчна основа в размер на 172300,00 лв. и ДДС в размер на 34460,00 лв. Представен е хронологичен регистър на "Еъркон" ЕООД, от които е видно осчетоводяването на фактурата. От ревизираното лице не са представени копия на платежни документи/ касови и банкови/, доказващи разплащане между контрагентите. Не са представени договори, анекси, приемо- предавателни протоколи и други съпроводителни документи. Не са представени товарителници и/или друг транспортен документ за извършения транспорт на стоките, няма стокови разписки или други документи, доказващи прехвърляне на собствеността на стоките. От ревизираното дружеството не са представени доказателства за реално движение на стоката от доставчика до обекта на дружеството, както и данни за лицата извършили транспортирането, предаването и приемането на стоките.

Заклучено е, че не е установено по безспорен начин извършване на доставка на услуги, поради което на основание чл. 6, във вр. с чл. 12 и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е прието, че не е налице правото на приспадане на данъчен кредит по издадената от "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД фактура.

3. "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД с ЕИК[ЕИК]

Насрещната проверка е извършена във връзка с фактури № [ЕГН]/14.06.2023 г., № [ЕГН]/20.09.2023 г., № [ЕГН]/24.11.2023 г. и № [ЕГН]/22.12.2023 г., по които „Еъркон“ ЕООД е получател. Предмет на доставка по издадените фактури е оборудване по опис, оборудване и покупка на материали.

Изпратено е Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-16001624102824-040-001/07.06.2024 г., връчено на 25.06.2024 г. От "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД не са представени никакви документи, в т.ч. отчетни регистри и данъчни фактури, счетоводни документи - сметки и регистри доказващи начисляването на данъка по реда на чл.86 от ЗДДС, платежни документи, документи за предходни доставчици, сключени договори, транспортни документи, приемно-предавателни протоколи, документи за наличието на материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на доставките, документи за търговски обекти и складови помещения и други документи съставени по повод на доставките

По данни от информационната система на НАП е установено, че "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД е включило в дневника си за продажби фактури № [ЕГН]/14.06.2023 г. и № [ЕГН]/24.11.2023 г. Установено е, не е включило в дневника за продажби фактури: № [ЕГН]/20.09.2023 г. и № [ЕГН]/22.12.2023 г. Установено е също така, че доставчикът няма регистрирани ЕКАФП, наети по трудови договори лица и не притежава движимо и недвижимо имущество. Има невнесени и изискуеми данъчни задължения в особено големи размери. Регистрацията на дружеството по реда на ЗДДС е прекратена на 29.12.2023 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ДОПК.

В резултат на извършената проверка приключила с ПИНП №П-16001624102824-040-

001/07.06.2024 г., ревизиращите са достигнали до извода, че не е установено по безспорен начин извършване на доставка на стоки от "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД към „Еъркон“ ЕООД по смисъла на чл.6 от ЗДДС.

С ИПДПОЗЛ № Р-22221124001501-040-002/03.07.2024 г. от ревизираното лице „Еъркон“ ЕООД също са изискани документи и писмени обяснения. В отговор на отправеното искане от „Еъркон“ ЕООД с писмо вх.№ 6468/17.07.2024 г. е представило:

- копие на ф-ра № [ЕГН]/14.06.2023 г. с предмет употребявано оборудване съгласно ППП с данъчна основа в размер на 153500,00 лв. и ДДС в размер на 30700,00 лв. Представен е договор за покупко-продажба на стоки от 04.05.2023 г. съгласно който "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД в качеството на продавач продава на „Еъркон“ ЕООД стоки подробно описани в приложение 1, неразделна част от настоящия договор. Продавача се задължава да предостави стоката на купувача до 30.06.2023 г. Купувача се задължава да заплати стоката в срок до 90 дни след получаването и по банкова сметка на продавача. Представено е приложение № 1 към договор за доставка от 04.05.2023 г. със следните артикули - крайстенна хладилна витрина WSL H. PL D. 6 бр. по ед.цена 5850,00 лв.; фризер WSL N.-H.165x75x220 14 бр. по единична цена 5050,00 лв.; крайстенна хладилна витрина Е. С. ЕС 90117, 174x72x209 см - 10 бр. по единична цена 3962,50 лв.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC. 491 lt-10 бр. по единична цена 807,50 лв. на обща стойност 153500,00 лв. Представен е приемо - предавателен протокол от 14.06.2023 г. с който "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД предава на Еъркон ЕООД в [населено място] крайстенна хладилна витрина WSL H. PL D. 6 бр.; фризер WSL N.-H. 165x75x220 14 бр.; крайстенна хладилна витрина Е. С. ЕС 90117, 174x72x209 см -10 бр.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC, 491 lt-10 бр.;

- копие на ф-ра № [ЕГН]/20.09.2023 г. с предмет оборудване по опис с данъчна основа в размер на 164200,00 лв. и ДДС в размер на 32840,00 лв. Представен е договор за покупко- продажба на стоки от 08.08.2023 г. съгласно който "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД в качеството на продавач продава на Еъркон ЕООД стоки подробно описани в приложение 1, неразделна част от настоящия договор. Продавача се задължава да предостави стоката на купувача до 30.09.2023 г. Купувача се задължава да заплати стоката в срок до 90 дни след получаването и по банкова сметка на продавача. Представено е приложение №1 към договор за доставка от 08.08.2023 г. със следните артикули - крайстенна хладилна витрина WSL H. PL D. 15 бр. по ед.цена 5850,00 лв.; фризер WSL N.-H. 165x75x220 12 бр. по единична цена 5050,00 лв.; крайстенна хладилна витрина Е. С. ЕС 90117, 174x72x209 см -4 бр. по единична цена 3962,50 лв. на обща стойност 164200,00 лв. Представен е приемо - предавателен протокол от 20.09.2023 г. с който "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД предава на Еъркон ЕООД в [населено място] крайстенна хладилна витрина WSL H. PL D. 15 бр.; фризер WSL N.-H. 165x75x220 12 бр. .; крайстенна хладилна витрина Е. С. ЕС 90117, 174x72x209 см - 4 бр.

- копие на ф-ра № [ЕГН]/24.11.2023 г. с предмет оборудване по опис с данъчна основа в размер на 153200,00 лв. и ДДС в размер на 30640,00 лв. Представен е договор за покупко- продажба на стоки от 06.10.2023 г. съгласно който "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД в качеството на продавач продава на Еъркон ЕООД стоки подробно описани в приложение 1, неразделна част от настоящия договор. Продавача се задължава да предостави стоката на купувача до 30.11.2023 г. Купувача се задължава да заплати стоката в срок до 90 дни след получаването и по банкова сметка на продавача. Представено е приложение №1 към договор за доставка от 06.10.2023 г. със следните артикули - крайстенна хладилна витрина WSL H. PL D. 12 бр. по ед.цена 5850,00 лв.; фризер WSL N.-H. 165x75x220 8 бр. по единична цена 5050,00 лв.; крайстенна хладилна витрина Е. С. ЕС 90117, 174x72x209 см -10 бр. по единична цена 3962,50 лв.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC. 491 lt-3 бр. по единична цена 807,50 лв.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC. 491 lt

счупен капак 1бр. по единична цена 552,00 лв. на обща стойност 153200,00 лв. Представен е приемо - предавателен протокол от 24.11.2023 г. с който "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД предава на Еъркон ЕООД в [населено място] крайстенна хладилна витрина WSL H. PL D. 12 бр.; фризер WSL N.-H 165x75x220 8 бр.; крайстенна хладилна витрина E. C. EC 90117; 174x72x209 cm - 10 бр.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC. 491 lt- 4 бр.

- копие на ф-ра № [ЕГН]/22.12.2023 г. с предмет оборудване по опис с данъчна основа в размер на 168350,00 лв. и ДДС в размер на 33670,00 лв. Представен е договор за покупко- продажба на стоки от 13.11.2023 г. съгласно който "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД в качеството на продавач продава на Еъркон ЕООД стоки подробно описани в приложение 1, неразделна част от настоящия договор. Продавача се задължава да предостави стоката на купувача до 30.12.2023 г. Купувача се задължава да заплати стоката в срок до 90 дни след получаването и по банкова сметка на продавача. Представено е приложение №1 към договор за доставка от 13.11.2023 г. със следните артикули - крайстенна хладилна витрина WSL H. PL D. 14 бр. по ед.цена 5850,00 лв.; фризер WSL N.-H. 165x75x220 6 бр. по единична цена 5050,00 лв.; крайстенна хладилна витрина E. C. EC 90117, 174x72x209 cm -12 бр. по единична цена 3962,50 лв.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC. 491 lt-10 бр. по единична цена 807,50 лв.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC. 491 lt одраскана страница 1 бр. по единична цена 525,00 лв. на обща стойност 168350,00 лв. Представен е приемо - предавателен протокол от 22.12.2023 г. с който "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД предава на Еъркон ЕООД в [населено място] крайстенна хладилна витрина WSL H. PL D. 14 бр.; фризер WSL N.-H.165x75x220 6 бр.; крайстенна хладилна витрина E. C. EC 90117, 174x72x209 cm -12 бр.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC. 491 lt-10 бр.; хоризонтален фризер Ugur UDD 500SC. 491 lt одраскана страница 1бр.

. Представен е хронологичен регистър на "Еъркон" ЕООД, от които е видно осчетоводяването на фактурите. От ревизираното лице не са представени копия на платежни документи /касови и банкови/, доказващи разплащане между контрагентите. Не са представени договори, анекси, приемо-предавателни протоколи и други съпроводителни документи. Не са представени товарителници и/или друг транспортен документ за извършеният транспорт на стоките, няма стокови разписки или други документи, доказващи прехвърляне на собствеността на стоките. От ревизираното дружеството не са представени доказателства за реално движение на стоката от доставчика до обекта на дружеството, както и данни за лицата извършили транспортирането, предаването и приемането на стоките.

Заклучено е, че не е установено по безспорен начин извършване на доставка на услуги, поради което на основание чл. 6, във вр. с чл. 12 и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е прието, че не е налице правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от " ПИ ЕЛ СИ К." ЕООД фактури.

Органите по приходите са приели, че не са налице доказателства за реално осъществени доставки по фактурите, издадени от цитираните доставчици и съответно на основание чл. 6, във връзка с чл. 12 и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит по същите. В тази връзка на „ЕЪРКОН“ ЕООД е връчена Покана по чл. 103 от ДОПК № Р-22221124001501-177-001/12.12.2024 г. за извършване на корекция на декларираните данни за данъчни периоди 06/2023 г., 08/2023 г., 09/2023 г., 10/2023 г.; 11/2023 г.; 12/2023 г. и 01/2024 г. Ревизираното лице не е подало коригиращи справки-декларации, респ. корекции не са извършени.

С ревизионния доклад са предложени за установяване задължения за данък върху

добавената стойност за периодите 05/2023 г.; 06/2023 г.; 07/2023 г.; 08/2023 г.; 09/2023 г.; 10/2023 г. 11/2023 г. 12/2023 г. и 01/2024 г. в общ размер на 189043,88 лева и лихви за несвоевременното му внасяне в общ размер на 30201,72 лева и надвнесен ДДС за м. 07.2023 година в размер на 5664,00 лв.

Срещу ревизионния доклад е подадено възражение вх. № 55-22-14004/11.07.2025 г.

Ревизията приключва с РА № Р-22221124001501-091-001/15.07.2025 г., издаден от Р. И. Ф., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т. - орган, възложил ревизията, и Й. Н. М. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. - ръководител на ревизията, връчен на 30.07.2025 г. по електронен път.

РА е оспорен, видно от жалба с вх. № Ж-22-936/11.08.2025 г. в частта, с която са установени задължения за ДДС и лихви за данъчни периоди в размер на 183379.88 лв. и лихви 44378.04 лв. за периодите 06/2023 г., 08/2023 г., 09/2023 г., 11/2023 г., 12/2023 г. и 01/2024 г. пред по-горестоящия орган по чл. 152, ал. 1 от ДОПК, във връзка с което е постановено Решение № 1268/17.10.2025 г. на директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП.

РА се оспорва с настоящата жалба, подадена до АССГ, потвърден с решението на директора на ДОДОП С., с който са установени задължения за ДДС и лихви за данъчни периоди в размер на 183379.88 лв. и лихви 44378.04 лв.

По делото е представена административната преписка по издаване и оспорване на РА, която е приобщена към доказателствения материал по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима в частта, с която се оспорва ревизионният акт в пределите на осъществено административно обжалване. Съгласно чл. 156, ал. 1 във връзка с чл. 155, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол се разпростира единствено върху онази част от ревизионния акт, която е била предмет на административното производство пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, за периодите 06/2023 г., 08/2023 г., 09/2023 г., 11/2023 г., 12/2023 г. и 01/2024 г. /Определение № 10554/02.11.2023 г. по адм.д. № 8346/2023 г. на ВАС, Първо отделение/

В случая, макар с жалбата до съда ревизионният акт да се оспорва изцяло и да не са посочени периодите, по административен ред същият е бил оспорен само в определена негова част, по която решаващият орган се е произнесъл с постановеното решение. Поради това предмет на настоящото съдебно производство е единствено тази част от ревизионния акт, която е била предмет на административното обжалване, доколкото само по отношение на нея е изпълнено изискването на чл. 156, ал. 1 от ДОПК за предварително изчерпване на административния ред за защита.

Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата срещу РА в частта за периодите 06/2023 г., 08/2023 г., 09/2023 г., 11/2023 г., 12/2023 г. и 01/2024 г. е неоснователна.

РА № Р-22221124001501-091-001/15.07.2025 г., е издаден от компетентни органи по приходите – възложилият ревизията началник сектор „Ревизии“ Р. И. Ф., определен поименно и функционално в Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г. (л. 31) на директора на ТД на НАП и Й. Н. М., главен инспектор приходи – ръководител на ревизията по силата

на ЗВР № Р-22221124001501-020-001 от 25.06.2024 г.

РА е подписан с квалифициран електронен подпис на издателя му, валиден към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 от ГПК – удостоверение по чл. 25, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, възпроизведено на хартиен носител.

Спазена е предписаната в чл. 120, ал. 1, пр. 1 от ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 от ДОПК с реквизитите по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 от ДОПК. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД № Р-22221124001501-092-001/18.12.2024 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 от ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 от ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22221124001501-020-001/25.03.2024 г., изменена със Заповед №Р-22221124001501-020-002/09.07.2024 г. от Р. И. Ф., началник сектор "Ревизии" в ТД на НАП В. Т., определен по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК да възлага ревизии със заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г.. ЗВР има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1 от ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано, определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите, конкретизирани са ревизираните задължения и ревизирания период; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с молба на ревизираното лице и на основание чл. 34, ал. 1, т. 5 от ДОПК производството е спряно за срок от три месеца със Заповед №Р-22221124001501-023-001/21.08.2024 г. Същото е възобновено със Заповед №Р-22221124001501-143-001/21.11.2024 г., като е определен срок за приключване на ревизията до 11.12.2024 г. Не е пропуснат преклузивният срок по чл. 109, ал. 1, изр. 1 от ДОПК. В рамките на ревизията от „Еъркон“ ЕООД са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 от ДОПК доказателства по нейния предмет. Инициирани са проверки. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП за ревизираните периоди. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи по приходите процесуални действия. За резултатите от ревизията е съставен РД № Р-22221124001501-092-001/18.12.2024 г. в срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 от ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 от ДОПК.

По приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството в ревизия по общия ред на чл. 112–120 от ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). „Еъркон“ ЕООД черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му с ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК и чл. 170, ал. 2 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Жалбоподателят следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у съда в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената тежест, както административният решаващ орган, така и съдът, имат

правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Доказателствената тежест в производството е указана от съда, като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с нормата на чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава, съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон.

След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател.

По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС без реално извършена доставка на стока по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗДДС и реално извършване на услуга по смисъла на чл. 9 ЗДДС данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС не настъпва, респективно – не възниква изискуемост на данъка в хипотезата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, а оттам – по аргумент от чл. 68, ал. 2 ЗДДС не възниква и функционално свързаното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, поради което същото не може да бъде упражнено дори при наличие на хипотезата на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС (аналогична на чл. 178, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО).

От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от:

- качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело C-18/13/;
- своенето на данъчния документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС;

- получаването на стоките/услугите по доставката /"...действителното извършване на облагаемата сделка..." според т. 30 от решението на СЕС по дело C-642/11/;
- отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело C-153/11/.

Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото.

В множество свои решения СЕС /например Решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело C-643/11 и др./ приема, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. В решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело C-285/11 г. изрично е посочено, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на облагаеми сделки.

От изложеното следва, че за да се признае правото на приспадане на ДДС, е необходимо стоките или услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки. От друга страна в т. 37 съдът допълва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). Това означава, че ако след преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, не може да се направи извод за действително предадени и получени от доставчика на получателя стоки и услуги, то правото на приспадане не следва да се признае.

В случая ревизиращият екип е приел, че за „Еъркон“ ЕООД не се следва данъчен кредит в общ размер на 183379.88 лв. по фактури, издадени от "ПРЕСС 2012" ООД с предмет оборудване по опис; от "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД с предмет покупка на материали; от "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД с предмет изпълнение оборудване по опис, оборудване съгласно приемо-предавателен протокол и покупка на материали.

По отношение на "ПРЕСС 2012" ООД:

Предмет на доставките е оборудване по опис.

По данни от информационната система на НАП е установено, че в справката-декларация и в дневника за продажби на доставчика за проверявания период не е включени фактура № 10000000003/28.08.2023 г. с получател „Еъркон“ ЕООД. Установено е още, че дружеството - доставчик няма регистрирани ЕКАФП, не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2023 г., има невнесени и изискуеми данъчни задължения в особено големи размери. Регистрацията на дружеството по реда на ЗДДС е прекратена на 12.09.2023 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ДОПК. Не са установени доказателства за точното място и дата на предаването на стоките, наличието на складови помещения и транспортни документи от доставчика, отчетени разходи във връзка с доставките.

В хода на извършената насрещна проверка на "ПРЕСС 2012" ООД не са установени вписвания в счетоводните книги и тяхната редовност в съответствие с изискванията на

ЗС, съгласно чл. 51 от ДОПК. Не се установени доказателства, че документи и разпечатки на данни от технически носители са създадени и ползвани от "ПРЕСС 2012" ООД съгласно чл. 54, ал. 3 от ДОПК.

От „Еъркон“ ЕООД е представено единствено копие на фактурата с предмет оборудване по опис с посочена данъчна основа и размер на ДДС. Представен е хронологичен регистър на "Еъркон" ЕООД за осчетоводяването на фактурата. Не са представени копия на платежни документи/ касови и банкови/, доказващи разплащане между контрагентите. Не са представени договори, анекси, приемо- предавателни протоколи и други съпроводителни документи. Не са представени товарителници и/или друг транспортен документ за извършеният транспорт на стоките, няма стокови разписки или други документи, доказващи прехвърляне на собствеността на стоките. От ревизираното дружеството не са представени доказателства за реално движение на стоката от доставчика до обекта на дружеството, както и данни за лицата извършили транспортирането, предаването и приемането на стоките.

По отношение на „ТЕМПЕРЛЕЙ“ ЕООД:

Предмет на доставката е оборудване по опис.

При извършената проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството не е включило в дневника си за продажби фактура № [ЕГН]/19.01.2024 г. Установено е, че доставчикът има регистрирани 3 фискални устройства на адрес [населено място], [улица], нощен клуб В. LABEL и наети 8 лица по трудови правоотношения на длъжности „барман“, „сервитьор“, „салонен управител“, „звукооператор“. Същият не притежава движимо и недвижимо имущество. Има невнесени и изискуеми данъчни задължения в особено големи размери. Регистрацията на дружеството по реда на ЗДДС е прекратена на 31.08.2024 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ДОПК.

В хода на проверката е връчено ИПДПОЗЛ с № П-04001224140907-040-001/09.08.2024 г., лично на управителя М. С. В.. От управителя на дружеството са представени писмени обяснения с вх.№ 7479/26.08.2024 г., от които е установено, че фирма "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД му е непозната, не знае да има регистрирана фирма на негово име. Същият не е извършвал дейност от нейно име, няма документи и печат на фирмата и не е упълномощавал друго лице да извършва дейност от негово име.

От „Еъркон“ ЕООД е представено единствено копие на фактура № [ЕГН]/19.01.2024 г. с предмет оборудване по опис с посочена данъчна основа и размер на ДДС. Представен е хронологичен регистър на "Еъркон" ЕООД за осчетоводяването на фактурата. От ревизираното лице не са представени копия на платежни документи /касови и банкови/, доказващи разплащане между контрагентите. Не са представени договори, анекси, приемо-предавателни протоколи и други съпроводителни документи. Не са представени товарителници и/или друг транспортен документ за извършеният транспорт на стоките, няма стокови разписки или други документи, доказващи прехвърляне на собствеността на стоките. От ревизираното дружеството не са представени доказателства за реално движение на стоката от доставчика до обекта на дружеството, както и данни за лицата извършили транспортирането, предаването и приемането на стоките.

По отношение на „ПИ ЕЛ СИ КОРП“ ЕООД:

Предмет на доставката е оборудване по опис, оборудване съгласно приемо-предавателен протокол и покупка на материали.

Горепосоченият доставчик фигурира в информационния масив на НАП като по данни от

информационната система на НАП е установено, че "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД е включило в дневника си за продажби фактури № [ЕГН]/14.06.2023 г. и № [ЕГН]/24.11.2023 г., а не е включило в дневника за продажби фактури: № [ЕГН]/20.09.2023 г. и № [ЕГН]/22.12.2023 г.

Установено е също така, че за проверявания период доставчикът няма регистрирани ЕКАФП, наети по трудови договори лица и не притежава движимо и недвижимо имущество. Има невнесени и изискуеми данъчни задължения в особено големи размери. Регистрацията на дружеството по реда на ЗДДС е прекратена на 29.12.2023 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ДОПК.

От доставчика "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД не са представени никакви документи, в т.ч. отчетни регистри и данъчни фактури, счетоводни документи - сметки и регистри доказващи начисляването на данъка по реда на чл.86 от ЗДДС, платежни документи, документи за предходни доставчици, сключени договори, транспортни документи, приемно-предавателни протоколи, документи за наличието на материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на доставките, документи за търговски обекти и складови помещения и други документи съставени по повод на доставките.

От ревизираното лице е представен хронологичен регистър на "Еъркон" ЕООД, от който е видно осчетоводяването на фактурите. Не са представени копия на платежни документи /касови и банкови/, доказващи разплащане между контрагентите. Не са представени договори, анекси, приемно-предавателни протоколи и други съпроводителни документи. Не са представени товарителници и/или друг транспортен документ за извършеният транспорт на стоките, няма стокови разписки или други документи, доказващи прехвърляне на собствеността на стоките. От ревизираното дружеството не са представени доказателства за реално движение на стоката от доставчика до обекта на дружеството, както и данни за лицата извършили транспортирането, предаването и приемането на стоките.

Всичко изложеното дотук води до извод за законосъобразност на изводите на ревизиращите за липса на реалност на доставките и правилно не е признато право на приспадане на данъчен кредит по издадените от „ПРЕСС 2012“ ЕООД, "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД и "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД фактури.

В хода на ревизията доставчиците на жалбоподателя не са представили доказателства, променящи извода за липса на реални доставки по издадените от „ПРЕСС 2012“ ЕООД, "ТЕМПЕРЛЕЙ" ЕООД и "ПИ ЕЛ СИ КОРП" ЕООД фактури.

И ако жалбоподателят не може да бъде държан отговорен за поведението доставчиците му, то именно жалбоподателят, като получател на доставките на стоки и бъдещ титуляр на правото по чл. 68, ал. 1 ЗДДС, е заинтересован да обезпечи онези доказателства, които да създадат сигурно убеждение у органите по приходите, респективно – съда, че доставките от конкретните доставчици са били наистина реализирани. Както и общото за всички доставчици е, че представените документи не позволяват проследяване на реален стопански процес.

В съответствие с т. 2 от диспозитива на решение по дело С-18/13 на СЕС, добросъвестността на получателя по доставка е изключена, когато не докаже действително осъществена престация по доставката, или реалност на доставката. Това е така, тъй като той е страна по договор за доставка и трябва да знае всички обективни факти, свързани с осъществяването на доставката. Когато не установи такива факти, следователно не е участвал при осъществяването на доставката, посочена във

фактурата, а след като притежава фактура за доставка без негово участие, следва извод и за знание за формалното (документално) издаване на фактурата. По тези съображения и както следва от т. 1 от диспозитива на решението по преюдициално дело Е., жалбоподателят не доказва добросъвестността си по смисъла на чл. 78 ЗС, като необходимо условие да упражни правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури.

С косвени доказателства може да се проведе успешно насрещно доказване. Това е сторено от приходната администрация и е разколебана убедителността на главното доказване на претендиращия право на данъчен кредит. П. е прилагането на правилата на доказателствената тежест в производството, състоящи се в обвързаността на съда да приеме за несъществуващи юридическите факти, за които черпещата благоприятни правни последици от осъществяването им страна не е провела главно пълно доказване. Съдът не може да признае право на данъчен кредит само поради наличие на фактура, счетоводно отразяване и включване в дневниците по ЗДДС. Тези обстоятелства са формални предпоставки. Те не заместват доказването на реално извършена облагаема доставка. Именно поради това доводите на жалбоподателя, че фактурите са осчетоводени, включени са в дневниците за покупки, а две от тях са отразени и от доставчиците в дневниците за продажби, не са достатъчни да обосноват реалност на доставките. Съдът следва да прецени не само документалното оформяне, а дали зад тези документи стои действително извършена стопанска операция.

Като съобрази събрания в административното производство доказателства, липсата на доказателства относно материална и кадрова обезпеченост на доставчиците, както и констатациите от извършените им насрещни проверки и ревизии, съдът достига до категоричен извод за липса на реалност на процесните доставки.

Изложеният анализ на установените по делото факти обуславя извод за неоснователност на жалбата и същата подлежи на отхвърляне. РА се явява законосъобразно издаден в оспорената му част.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Съгласно нормата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК (ред. ДВ бр.17/2026 г., в сила от 12.02.2026 г.), на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, като на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/. Чл.37 от ЗПП сочи, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Според чл. 24 изр.второ от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 130 до 450 лв. С оглед материалния интерес на спора, както и значителната фактическа и правна сложност на същия, съдът намира, че на ответната страна се дължи юрисконсултско възнаграждение в максималния предвиден размер от 450 лева, които превалутирани съгласно чл. 11 от ЗВЕРБ, се равняват на 230,08 евро. Така на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 230,08 евро за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК,

Административен съд – София град:

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 1 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Еъркон“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. Д., срещу Ревизионен акт № Р-22221124001501-091-001/15.07.2025 г., в частта потвърдена с Решение № 1268 от 17.10.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите за определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност за периодите 06/2023 г., 08/2023 г., 09/2023 г., 11/2023 г., 12/2023 г. и 01/2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Еъркон“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221124001501-091-001/15.07.2025 г., издаден от Р. И. Ф. – орган, възложил ревизията, в частта, която не е била предмет на Решение № 1268/17.10.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА „Еъркон“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП разноси по делото в размер на 230,08 евро (двеста и тридесет евро и осем цента), представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО В ЧАСТТА МУ, с която жалбата се оставя без разглеждане и се прекратява съдебното производство, имаща характер на определение, подлежи на обжалване с частна жалба, подадена в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България чрез Административен съд София-град.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: