

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3539** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНО-ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, не изпраща представител.

ОСПОРВАЩИЯТ – МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно призован, представлява се от юриконсулт Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, представлява се от юриконсулт В. Г., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д-Р Г. Т. Т., редовно призован, представлява се от адв. А. Ч., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – БЪЛГАРСКИ ЗЪБОЛЕКАРСКИ СЪЮЗ, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва

Производството е образувано на основание Решение №2538/23.02.2021 г., постановено по адм. д. №12427/2020 г. на ВАС, с което е обезсилено Решение №4356/31.07.2020 г., постановено по адм. д. №4134/2020 г. на АССГ и делото е

върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Предмет на съдебен контрол е Решение № 186/27.03.2019 г. по Преписка № 145/2018 г. на Комисия за защита от дискриминацията.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Поддържам подадената жалба срещу Решение № 186/27.03.2019 г. на Комисия за защита от дискриминацията. Няма да соча и да представям доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Оспорваме жалбата. Поддържаме отговорите, които сме дали във времето. Няма да сочим нови доказателства, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че към настоящото дело следва да бъдат приобщени доказателствата, приложени към предходните дела.

Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото приложените към АД № 4473/2019 г. и АД № 4134/2020 г. на АССГ доказателства.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да уважите жалбата на Министъра на здравеопазването и да отмените процесния акт, издаден от Комисията за защита от дискриминацията като неправилен. Изложили сме доводите на Министерство на здравеопазването в хода на самото производство пред административния орган, също така и в последващите съдебни дела. Намираме, че решението е неправилно и незаконосъобразно.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Оспореното решение на Комисията за защита от дискриминацията е правилно и законосъобразно издадено от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила. Поддържам становищата, вече направените при първото разглеждане пред Административния съд и ВАС и моля да бъдат взети предвид при решаване на делото.

АДВ. Ч.: Поддържаме представените от нас становища и отговори и оспорваме жалбата. Считаме, че същата е недоказана. Особено съобразно тежестта на доказване, специфична за производството от Закона за защита от дискриминация, същият е съобразен от административния орган при постановяване на решението. Събрани са нужните доказателства, които са предпоставили убеждението на органа за личната дискриминация, каквато е и установената, поради което считаме, че индивидуалният административен акт на Комисията за защита от дискриминация е законосъобразен и допустим. При тази ситуация ние считаме и молим съдът да се произнесе по

същество, а да не връща делото като преписка на Комисията за защита от дискриминацията, само заради това което се беше случило с предходна съдебна инстанция. Само заради това да се установи дали дискриминацията, която е установена, е пряка или непряка. Това е изцяло в компетенциите на контролно-отменителната функция на съда и няма нужда да се връща на административния орган само заради това, ако се установи че е така, с което да се губи време. Поради тази причина моля да отхвърлите жалбите подадени срещу акта на Комисията за защита от дискриминацията и да потвърдите същия, като установите наличието на дискриминация и нейната форма. Претендирам разноски по делото, за което представям списък с препис за страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: