

РЕШЕНИЕ

№ 6370

гр. София, 21.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.09.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6262** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Ю. Г. М. срещу решение от 02.01.2013г. постановено по н.а.х.д. № 1743 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 103-ти състав. С решението си СРС, 103-ти състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 78263/27.07.2011г. издадено от началник АНД, отдел Пътна полиция, СДВР, с което на Ю. Г. М., на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 25, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 2 месеца и кумулативно „Глоба” в размер на 100 лв., за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б „в” от ЗДвП.

В касационната си жалба касаторът навежда доводи, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон, нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. С оглед изложеното може да се направи извод, че наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Касаторът оспорва

установената фактическата обстановка. Навежда доводи за неспазване на срока по чл. 34 ЗАНН относно датата на извършване на нарушението и съставяне на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/. Моли съдът да отмени решението и НП и по съображения изложени в писмени бележки. В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не се явява и не се представлява

Ответникът – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. Същото не страда от наведените касационни основания. За да постанови решението си районният съд е установил фактическата обстановка въз основа на събраните по делото доказателства. Приел е, че на 29.03.2011г., около 12.40 часа, Ю. Г. М. управлявал лек автомобил марка „Б.“ с ДК [рег.номер на МПС] , по [улица]в [населено място], с посока на движение от Околовръстен път към [улица]. Срещу сградата на „И.“ на [улица], движейки се в средната пътна лента, същият навлязъл в съседна крайна лява лента на платното за движение, като не пропуснал и реализирал ПТП с попътно движещият се, в лявата лента, лек автомобил марка „Тойота Корола“ с ДК [рег.номер на МПС] , с водач К. Б. Я.. В резултат на ПТП е настъпило съприкосновение с автомобила „Тойота“, които бил изместен към мантинелата. След реализиране на ПТП, и след като водачът на „Тойотата“ изпреварил автомобила „Б.“, управляван от жалбоподателя и като му казал да спре, М. затворил прозореца и продължил пътя си, като напуснал района на местопроизшествието, без да изпълни задълженията си по ЗДвП. Самоличността на водача, напуснал местопроизшествието била установена след като лицето, на което автомобилът бил отдаден на лизинг, посочило баща си – Ю. Г. М., като управлявал автомобила в деня на ПТП. Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът е обосновал и правните си изводи. Приел е, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона форма. Съдът е изложил доводи и че НП е законосъобразно и от материално правна гледна точка. Обсъдена е и формата на вината, доколкото нарушението и извършена от физическо лице.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Същото не страда от наведените касационни основания. В тази връзка следва да се отбележи, че касационно основание необоснованост на съдебното решение постановено от въззивния съд по административно-наказателните дела не съществува, с оглед разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ЗАНН вр. чл. 348 НПК. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка на база събраните по делото доказателства и не споделя изложеното от жалбоподателя във връзка с

установяването и, тъй като твърденията му не са подкрепени от събраните по делото доказателства. Съдът е проявил необходимата процесуална активност за събиране на доказателства за установяване на относимите факти. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до верни правни изводи. Съгласно чл. 25, ал. 2 ЗДвП при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти, с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента. В случая от доказателствата по делото безспорно установено, че водачът на лекия автомобил с марка „Б.“ е извършил маневра свързана с навлизане в съседна пътна лента (лявата), като не е пропуснал водачите на пътните превозни средства, които се движат по нея. От доказателствата по делото безспорно се установява, че М. е и напуснал мястото на ПТП и не е изпълнил задължението си за остане на местопроизшествието до идването на органите на полицията. Твърденията на касатора са недоказани, същите са плод на защитната му теза, поради което не могат да се приемат от съда. Неоснователни са твърденията за издаване на НП в нарушение на чл. 34 ЗАНН. АУАН е съставен в законовия срок от откриване на нарушителя, тъй като лекият автомобил марка „Б.“ с ДК [рег.номер на МПС] е лизингов и на 11.07.2011г., лизингополучателят Д. Ю. М. е декларирала, че Ю. Г. М. е управлявал автомобила на 29.03.2011г. АУАН е издаден на 12.07.2011г., в тримесечния срок от откриване на нарушителя и в едногодишния срок от извършване на нарушението.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.01.2013г. постановено по н.а.х.д. № 1743 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: