

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1802** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОСЕНЕРГО“ ЕООД, представлявано от управителя Т. Б. – редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призван, представлява се от юриконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно по делото.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от гл.юриконсулт П., процесуален представител на ответника, постъпило на 02.07.2025г.

ДОКЛАДВА писмо от гл.юриконсулт П., процесуален представител на ответника, постъпило на 02.07.2025г. с приложени писмени доказателства под опис по разпореждане на съда.

АДВОКАТ К.: Запозната съм с писмата. Не възразявам да се приемат. По-голяма част са представени в предходното дело.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Има и допълнителни документи, които не са представени и сега се

представят.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, депозираны по делото от ответната страна с писмени молби от 02.07.2025г.

АДВОКАТ К.: На първо място искам да кажа, че повечето от доказателствата са представени в предходното съдебно производство. В решението си ВАС е указал, че не са представени доказателства и съдът не е взел отношение по молбата депозирана в предходното съдебно дело по т.2 а именно: липсват доказателства за компетентност на инж. Г. Д. началник на инспекторат „В.“ относно дадено становище и доказателства за изложеното твърдение в това становище. Това становище е дадено с писмо от 28 октомври 2022г., депозирано по делото. Това становище е коментирано на предпоследната страница на решението на ВАС, където пише по т. 3 от молба от 04 юли 2023г. Тъй като са оспорени актовете по сметосъбиране и сметоизвозване в предходното съдебно заседание беше представено едно становище от инженер Г. Д., началник на районния инспекторат „В.“ относно искана информация за предоставяне на услугите по събиране и извозване на битови отпадъци и поддържане на чистота и този началник е изразил в писмен вид становище, което е по делото и аз съм го оспорила, както съм оспорила и компетентността на лицето инж. Г. Д.. Твърдя, че в неговата трудова характеристика не попадат тези дейности, които той удостоверява.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: От СО се издават стотици ревизионни актове. Лесно проверимо е да се видят функциите на Столичния инспекторат. Тези районни инспекторати, в конкретния случай район „В.“ е към Столичния инспекторат. Основна функция на столичния инспекторат е да следи за спазване именно дали са поставени кофи, дали се почиства около тези кофи, дали те редовно се изхвърлят. В конкретния случай лицето си е поискало предоставяне на такава кофа и те с протоколи правят постоянни проверки, което е тяхна функция за да се види дали е разположен съд, дали той се поддържа, дали се почиства. Това е във функциите на съответния районен инспекторат, в съответния район. Инженер Г. Д. е служител на районен инспекторат „В.“. Столичния инспекторат е към СО.

СЪДЪТ намира, че във връзка с решението на ВАС, за да бъде отговорено на въпросите, които са поставени с молба от 04 юли 2023г., съдът следва да изиска от ответната страна писмени доказателства удостоверяващи правомощието на издателя на становището от 24 октомври 2022г. инж. Г. Д., който е служител в районен инспекторат „В.“, съответно следва да се представи заповед за неговото назначаване и трудова характеристика.

АДВОКАТ К.: Следва да се представят и доказателства за неговата компетентност и от къде той черпи информация, за да изложи тези твърдения в становището си, а именно за разположен 1 бр. контейнер за отпадъци през 2017г., 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г. в сектор 6 за процесните имоти, от конкретни протоколи ли от къде взема информация.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Трябва ли да разбираме, че жалбоподателят оспорва поставянето на контейнер на това място и твърдите, че не е имало такъв контейнер?

АДВОКАТ К.: Не мога да се съглася, че дадено лице без доказателство за компетентност може да даде такава становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: От 2019 г. СО разполага и с GPS, който показва от къде е минал

камиона. За периода от 2017 г. до 2019г. няма такива GPS. Ако се оспорва, че там не е имало такава кофа ще ангажираме свидетели, които са се намирала тогава на това място, за да докажем имало ли е или не кофа.

АДВОКАТ К.: Ние оспорваме това, че са извозвани отпадъци от този адрес. Ние оспорваме, че дължим такса битови отпадъци по трите компонента.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Твърдя, тъй като се явявам на десетки дела, че винаги се дават протоколите за района. Няма протокол за конкретен имот. В заповедта на кмета съществува сектора на жалбоподателя.

АДВОКАТ К.: Следвало е да се извършва сметосъбиране и сметоизвозване, но дали се е извършвало е друг въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Протоколите са тези, които доказват дали в района е извършвано или не сметосъбиране и сметоизвозване. Ако се оспорват кофите, моля да ми се даде възможност допълнително да представя писмени доказателства, включително и GPS разпечатки за процесните години, за които има, за да се види за това място, на което ние твърдим, че е имало поставен контейнер как е минавал камиона и е извозвал съответния отпадък.

АДВОКАТ К.: GPS ще покаже, че камионна е минал, а не че е извозвал отпадъци.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Това е несериозно, няма как камионна само да е минавал без да събира отпадъците. Моля да ми се даде възможност да представя допълнително писмени доказателства във връзка с оспорването на жалбоподателя и неговото твърдение, че не е поставен съответният съд за битови отпадъци, както и ще представим изисканите от съда заповед за назначаване и трудовата характеристика на началника на районния инспекторат инж. Г. Д..

АДВОКАТ К.: Моля да задължите ответната страна да представи доказателства, че госпожа Ф. на посочените дати е била в невъзможност или е била в командировка, а не служебна бележка.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Само със служебна бележка се доказва и моля да ми предоставите възможност да посоча точно, с кои решение ВАС уважава такива служебни бележки. Няма как когато госпожа Ф. е отсъствала във връзка с приемане на декларации или с приемане на обекти извън СО тя не е командирована, за да приеме обект в С. или не е командирована да посрещне делегации извън СО и за това се издават и тези служебни бележки. Следва да се остави на преценката на съда тези служебни бележки дали са доказателство или не за отсъствието на кмета.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи в 10-дневен срок заповед за назначаване и трудовата характеристика на началника на районния инспекторат „В.“ инж. Г. Д., издал становището, както и преписката по неговото издаване.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да представи писмени доказателства по отношение на оспорването на поставения контейнер пред обекта.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.11.2025 година от 14.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: