

Протокол

№

гр. София, 27.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9594** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Л. М. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателката от 24.02.2023 г., с представени и подробно описани в нея доказателства и снимков материал.

ЮРК. И.: Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с молбата на жалбоподателя от 24.02.2023 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 17.02.2023

г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д. – 77 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: По отношение на въпрос № 1 - на място процесната ограда плътна ли е или прозрачна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прозирна, само малка част е над терена – някъде 2 см, някъде 30 см. Нагоре са 2 м колове. Тя е изпълнена преди много години по самия склон. Тя не е фундирана на една равна хоризонтална основа, а по склона между имотите. Личното ми мнение е, че предвиденият тупик, който е причина да бъде демонтирана оградата, е даден само като планировка, но не и като вертикална планировка. Ако този тупик тръгне хоризонтално от улицата, за да стигне в имота, има опасност да бъдат подкопани основите на сградата. Трябва да се направи вертикална планировка на целия район. В имот 547 се извършва строителство. Има монтиран кулокран, има и информационна табела какъв ще бъде обектът. Слезли са доста ниско. Не са се приближили към сградата, но трябва да се направи вертикална планировка, за да не се подкопае сградата, като се отнемат тези около два метра, от тупика до сградата ще остане около 1 м. Този тупик трябва да следва наклона и да върви нагоре. Ако го пуснат хоризонтално за подземни гаражи, може да има опасност за сградата. Не са дадени котите на тупика.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми, да отмените обжалваната с нея заповед на административния орган, като незаконосъобразна, изложили сме подробни съображения. За мен лично, не е упоменат какъв е видът на строежа – плътна ограда, подпорна стена или прозрачна ограда, както каза вещото лице – в западната страна е прозрачна ограда, а в долната част – е подпорна стена, което се вижда от приложените снимки. Не е направена процедура по отчуждаване на имотите. И считам, че не би следвало доверителката ми да бъде адресат на заповедта, а СО. Ще

представя писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.
ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите административния акт. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: