

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6750** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К., действащ лично и със съгласието на родителите си В. К. К. и Б. И. Г. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото и баща си В. К..

ОТВЕТНИКЪТ директор на Спортно училище „Генерал В. С.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 25.11.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.11.2024 г.

АДВ. М.: Представям писмо от СДВР, рег. №513000-5247 от 23.01.2025 г., писмо, с рег. №225р-2570/20.01.2025 г., информация, изх. № към РСЛ24-ДИ11-91(24)/21.01.2025 г. на МКБППМН – район „С.“.

АДВ. Т.: Моля да ми дадете седмичен срок за писмен отговор по доказателствата. Оспорвам доказателствата по съдържание. Твърдя, че изложеното е невярно или неточно. Желая срок за вземане на становище и представяне на други доказателства, които оборват изложеното в документите. По преюдициалното дело, което има

значение – това е втора заповед за наказание, като предходната е обжалвана. В жалбата съм поискал спиране на настоящото дело, тъй като резултатът от първото дело има значение за определяне на съразмерността на наказанието, ако приемем, че има някакви нарушения. Първото дело е висящо по частна жалба, като на 18.12.2024 г. е образувано дело № 12010/2024 г. по описа на ВАС, V отделение, и чака решение.

АДВ. М.: Моля за произнасяне по доказателствата, представени в предходното съдебно заседание и приети под условие. Аз съм взел становище спрямо представените от насрещната страна, което поддържам. Счита ги за неотнорми.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молба от 08.11.2024 г.

ПРИЕМА представените от ответника в предходното съдебно заседание 18.11.2024 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит доведените свидетели:

СНЕНА самоличността им, както следва:

В. А. Ц. – 58-годишна, неосъждана, без дела и родство.

В. С. Д.-Х. – 55-годишна, неосъждана, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. Д.-Х. беше изведена от залата.

Разпит на свид. Ц.:

Завършила съм педагогика. В момента съм на длъжност педагогически съветник към Спортно училище „Ген. В. С.“ от 04.12.2023 г. Съобразявайки се с длъжностната характеристика на педагогически съветник, съм в ролята на посредник при решаване на конфликти - консултиране на ученици, учители, родители, респективно и учителите по спорт, и преодоляване на определени конфликти. Когато класният ръководител не съумее да се справи с определен ученик, се налага да ме викат, както и при нарушаване на дисциплината в учебен час, ако учителят не успее в момента да въдвори учениците, които пречат и нарушават учебния процес. Тогава се явявам за взимане на бързи своевременни мерки. Мерките, които мога да предприема са разговор с учениците в момента, в часа, или понякога извеждане на определен ученик, за да установя проблема и да не се пречи на учебния процес на другите ученици. Преди всичко разговор и консултации с учениците. Първата мярка по Наредбата за приобщаващо образование е консултиране и обсъждане на проблема с класния ръководител. Той е най-близкият и най-довереният човек на ученика в класа. Аз съм на второто място по преодоляване на проблеми и консултиране. Познавам ученика В. К.. Започнах в училището на 04.12.2023 г. За мое съжаление, на 07.12.2023 г. първият ученик, с който се запознах, беше В., беше счупил маса в кабинет в училището. По този повод се запознах с него. Известни са ми и други негови прояви, с които е нарушавал задълженията си като ученик – непрекъснати. Непрекъснати са оплаквания от учители, че нарушава учебния процес, непрекъснато неспазване на дисциплината по коридорите. Моят кабинет е на първия етаж, тогава той много често слизаше – всяко междучасие, при по-малките ученици и с заедно други негови съученици имаше

агресивни прояви и даже се беше стигнало до печално известния случай на човек нахлул с брадва в училище. Инициатор за тази агресивна проява беше В.. Непрекъснато се занимаваме само с него, за да опазим другите ученици. Преди да аз дойда, може би м. октомври или ноември 2023/2024 учебна година, спрямо него е взета санкция забележка. Когато дойдох, започнахме непрекъснати разговори с В. и с родителя. Тези разговори се документират с протоколи на ученика и на родителя. Става въпрос за днес присъстващия родител. Майката съм виждала само веднъж на родителска среща. В повечето случаи е бил бащата. В. разбираше изцяло какво е направил, но се опитваше всячески да омаловажи направеното. Винаги имаше една оправдателна защита, не бил сам, не бил той виновен, а някой друг. Когато с доказателства му се показва, че е главният извършител, тогава млъкваше, но в повечето случаи заявяваше, че не е виновен и е изключително манипулативен. Не си взимаше по никакъв начин забележка от разговора. Продължаваше, случвало се е в един и същи ден да извърши две прояви, на пръв поглед незначителни, но две прояви - сбиване в коридора или нарушаване на дисциплината. Спомням си, веднъж сутринта ми се оплакаха, че не е спазвал дисциплината, например в час по география, а следобед учителят по математика ми беше довел В. и още едно момче, защото се бяха сбили. В. казваше, че не е виновен той по никакъв начин. Учителят по математика им беше написал отрицателен отзив. Тогава си направих труда да прегледам камерите и се установи, че инициатор на това сбиване е В., другото момче категорично не е виновно, просто беше жертвата. Помолих учителя да изтрие отрицателният отзив на другото момче, но той каза, че след като изтрие на единия, ще изтрие и на другия. По този начин, при наличие на вина, В. отново не получи отрицателен отзив. Първото ми впечатление - на 07.12.2023 г., беше четвъртък, – опитах се да позвъня на бащата, не ми отговори, след това отговори на сина си, поканих го най-любезно да дойде в петък в училището, да разговаряме за поведението на В. и да се заплати тази маса, защото така е по правилник. Бащата на другия ден не дойде, в понеделник отново му звъннах, бях категорична, че трябва да дойде. Той дойде следобед каза, че с мен няма какво да разговаря, отиде при директора да направи скандал. Заявявам най-отговорно, че аз лично се притеснявам от реакцията на бащата, страхувам се. Винаги, когато сме правили среща, сме били много хора, точно от тази гледна точка, защото бащата е много нападателен. Моето впечатление е, че при всяко деяние, когато бащата е викан, се опитва да защитава сина си и му казва какво да каже. На педагогическия съвет имаше учители, които му задаваха въпроси, а той каза: Ти не си длъжен да отговаряш на учителите, ти не си бил сам. Намираше всякакви поводи да оправдае неговото поведение.

На въпроси на адв. Т., СВИДЕТЕЛКАТА: Много срещи сме провели с ученика. Не мога да посоча бройка. Представили сме на съда протоколите от проведените срещи. На тези срещи присъстваше ученикът. Има някои срещи, на които е присъствал само ученикът. Аз съм присъствала на може би 3 срещи с бащата. Преди декември 2023 година работех в ЦУ на АСП. От АСП не са правили проверка на работата в училището. От ДАЗД е правена проверка в училището. Не са ми известни резултатите от проверката.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена. Остана в залата.

Разпит на свид. Д.-Х.:

Аз съм психолог и психотерапевт, сертифицирана към Световната асоциация по

позитивна психотерапия със седалище във В.. Вещо лице съм към СГС от 2019 г. Понастоящем, от месец март 2018 г. работя в СУ „Ген. В. С.“ като психолог и преподавател по философски цикъл дисциплини – философия и гражданско образование. Познавам ученика В. К. от септември месец 2022/2023 учебна година. Тогава беше новопостъпил в 7 клас. Познавам го оттогава, тъй като ми се е налагало нееднократно да разговарям с него. Познавам го и защото съм замествала по определени предмети. Налагало ми се е да говоря с него във връзка с нарушаване на дисциплината и по молба на тогавашния му класен ръководител П. Б.. През следващата 2023/2024 учебна година, той беше в 8. клас, аз започнах редовно да влизам в учебните часове, тъй като им преподавах философия. Смя да твърдя, че в часовете ми има ред и дисциплина и не ми се е налагало да стигам до крути мерки. Но много често ми се е налагало да правя забележка на В., тъй като се обръща назад, нарушава дисциплината, говори. Впоследствие, през 2024 г., в началото, в училището се случи инцидент с друго дете и по желание на бащата на В., той беше преместен от паралелка 8^в, в паралелка 8^г и му станах и класен ръководител. Още на третия или четвъртия ден от преместването му в паралелката, се обадих на г-н К., защото В. беше демонстрирал неприемливо поведение в час по български език, за да го извикам да поговорим. Като класен ръководител, това е една от първите мерки, които е необходимо да предприема, тогава го извиках, за да разговарям за това какво се е случило в часа по български език и неговото поведение. Г. К. помоли и каза, че желае да присъства и сина му на този разговор. На този разговор присъстваха и други колеги, не съм била само аз – заместник-директор Спортна дейност и заместник-директор Административна дейност. След като В. дойде, аз споделих информацията, като му зададох въпроса дали е вярно това, което излагам. Без да се даде възможност да питам каквото и да било, В. отговори, че това наистина се е случило, а бащата ни прекъсна и попита: а само той ли беше. Казах, че не е бил само той, но той веднага ме репликира и каза: ами като не е само той, викали ли сте другите родители. Не мисля, че в случая трябва да събираме родители. Опитът показва, че в друг случай, когато събрахме родители, се получи говорилня. Обясних, че сме викали и другите родители и ще ги запознаем съвсем тактично. Впоследствие, започнаха и редица други случаи, при които се обаждах по телефона на родителя, случвало се е да го викам и по други поводи. Имам предвид други случаи на неприемливо поведение на В.. Известявам бащата за това нещо. С В. постоянно и като класен ръководител, и като психолог съм работила, включително и в група. Когато стана инцидентът през 2024 г., събрах група ученици да работим. Това ми е работата аз съм и психолог в училището. Едновременно съм и преподавател, и психолог на училището. Опитах съм се да дам насоки и стратегия за промяна. По някакъв начин да стане така, че поведението да поеме в друга посока. Случва се, че колегите идват и споделят. Не всичко съм документирала. Срещат ме в междучасията и ми казват какво се е случило в часовете. В часовете на класа, тъй като не мога да уронвам престижа и достойнството на някой ученик, говоря с притчи, с приказки, обяснявам как е по правилника, за да се сеща, правя забележка на целия клас. Може би е моя грешката, че съм слагала всички под общ знаменател. По конкретни случаи съм го викала при мен в кабинета, обяснявам, давам насоки. В последната учебна година 2024/2025, даже още от лятото, когато не беше завършил 8. клас, В. започна да отказва изобщо да разговаряме. Мотивът му беше, че без баща му няма да говори и няма да подписва нищо, без присъствието на родител. Дори и само да го извикам в кабинета на психолога, където

е защитено пространство, където има абсолютна конфиденциалност и той много добре знаеше, че това няма да стане достояние на никого, той отказваше да говори по какъвто и да било начин. Мога споделя случай - месец преди К., викайки го с сутринта, беше с още едно друго дете, категорично отказа да влезе в кабинета при мен, каза: Госпожо, дразните ме, всичките ме дразните, няма да стане по Вашето. Това стана в присъствието на другото дете. Стиснах зъбите и замълчах. Когато няма желание, на човек на сила можеш да му вземеш, но не можеш да му дадеш. Като класен ръководител нееднократно съм търсила съдействие от родителя. Интересен факт за мен е, наблюдавайки поведението и разговаряйки с бащата на В. е, че когато В. според нас има вина, бащата се отзовава, но започва да ни обвинява какво не сме направили. А когато смята, че детето няма вина, той започва да ни търси. Например – класното по математика, когато черно на бяло се видя, че той е преписвал от ChatGPT, бащата неколkokратно ми се обади по телефона: Госпожо, нали знаете, че той е слаб по математика, да кажете кога има консултации. Тогава имахме педагогически съвет. Бащата ми се обади може би три пъти. Когато дойде, се изясни, че детето е ползвало неправомерно и техническо устройство. Съдействие – накрая, когато го викахме, казваше, че няма възможност да дойде, да му изпратим документите по Школо. Доколкото аз знам, още с пристигането на В. в класа, се създаде напрежение. Когато той дойде в класа, вече се знаеше какво представлява като личност, какво е поведението му. Факт е, че още на третия ден, веднага разбуни класа, веднага нецензурни приказки, веднага неща, които не би следвало да се случват в който и да било учебен час. Част от децата в класа не желаят изобщо да комуникират с него. Не искам да се ангажирам какво казват родителите, защото ще излезе като лична нападка, но имаме група на родителите във Вайбър, фактът, че г-н К. е направил отделна група с родителите, в която аз не присъствам, там се пуска информация по дела, по развитие на всички неща, оставям на преценката Ви, за какво става въпрос.

На въпроси на адв. Т., СВИДЕТЕЛКАТА: Знам колко наказания са наложени на В.. Със заповед на директора са му наложени 2 забележки, 2 наказания Предупреждение за преместване в друго училище и две наказания Преместване в друго училище – едното по преместване в друго училище, което е с предварителна заповед за незабавно изпълнение. Преди настоящото дело няма друго наказание за преместване, след тази заповед има друго, за предварително изпълнение. Заповедта за предварително изпълнение още не е изпълнена. Вероятно е предмет на дело пред Върховен административен съд. Наказанията Забележка, Предупреждение за преместване в друго училище и Преместване в друго училище, са наложени за период от една учебна година. Учебната година е 9 месеца. Класът ми е свидетел, че ако не всеки час, то през час съм в класа, за да видя какво се случва там. Когато има недоразумение, съм помолила В. да дойде и да разговаряме и не само за по-големи проблеми, когато има документи. Дори не само когато има докладни. Постоянно общувам и с треньорите. Всяка сряда от 12,30 часа в училището има треньорски съвет. Почти всяка сряда ние сме били с колегата на съвета да разговаряме или с г-жа К. Т. и с г-жа В. И. за това, какво се случва с В.. Неколкократно ги молим да му повлияят, да разговарят с него, отговорът е, че те разговарят с него, нищо не могат да направят и при тях в залата е перфектен.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените заповедта и ни присъдите разносните по делото, съгласно списък, който представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу процесната заповед. Моля да присъдите разносните на доверителя ми. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение на насрещната страна. Представям списък на разносните, който моля да съобразите. Моля да ми дадете възможност да изложа писмени съображения.

АДВ. Т.: И аз правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: