

РЕШЕНИЕ

№ 19871

гр. София, 10.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **7739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№ Е-14-16-9/15.07.2024г. по описа на КЕВР от „Топлофикация -Разград“ АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], Индустриална зона, [улица], представлявано от изпълнителния директор М. Н. К. чрез адв.Б. Д., със съдебен адрес- [населено място], [улица] срещу Решение Ц-16/30.06.2024г. на КЕВР, в частта му по точка 8, с която считано от 01.07.2024 г.се утвърждават пределни цени на топлинната енергия и се определят преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, като на „Топлофикация –Разград“ АД са утвърдени следните цени:

1. Преференциална цена на електрическата енергия– 191,00 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 13,30 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 138,08 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 7 622 хил. лв., в т. ч.:
 - о Разходи –7248 хил. лв., от които условно-постоянни – 2423 хил. лв. и променливи – 4824 хил. лв.
 - о Регулаторна база на активите – 5526 хил. лв.
 - о Н. на възвръщаемост – 6,78 %
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 300

MWh

▪ Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода– 21 310 MWh

Жалбоподателят релеева доводи за незаконосъобразност на решението в оспорената част, като постановено при съществени процесуални нарушения, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Жалбоподателят, твърди че решението в оспорената му част – т.8 е незаконосъобразно, поради противоречие с разпоредбите на чл. 23, ал. 1 и чл. 31, т. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за енергетиката, тъй като не са спазени изискванията утвърдените пределни и преференциална цена да възстановят икономически обоснованите разходи за лицензионната дейност на „Топлофикация – Разград“ АД, както и да са определени по прозрачен начин, основан на обективни критерии. Излага твърдения, че „Топлофикация – Разград“ АД е подало заявление с вх. № Е-14-16-2 от 02.04.2024 г. до КЕВР за утвърждаване на цени на електрическа и топлинна енергия, като е представило необходимата информация и приложения. След публикуването на изготвения Доклад относно утвърждаване на цени на топлинна енергия и електрическа енергия от комбинирано производство, дружеството своевременно е подало възражение с вх. № Е-14-16-6/11.06.2024г., както и становище с вх.№ Е-14-16-7/19.06.2024 г. като в оспореното решение липсват ясни мотиви относно неприемане на конкретните възражения на „Топлофикация – Разград“ АД. В жалбата се прави искане решението в оспорената част да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне съобразно задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител – адв. Д. поддържа жалбата на изложените в нея основания. Излага подробни съображения, вкл. и в писмени бележки. Претендира съдебни разноси съгласно представен списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител оспорва жалбата, чрез представен писмен отговор. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – [населено място], редовно призована, не се представлява в съдебно заседание, не изразява становище по жалбата.

Софийска Градска прокуратура – редовно уведомена, се представлява от прокурор Н., която изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното : След извършен регулаторен преглед КЕВР с Решение № Ц-12/ 30.06.2023 г., считано от 01.07.2023 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на 31 дружества от сектор „Топлоенергетика“.

„Топлофикация – Разград“ АД е подало заявление с вх. № Е-14-16-2 от 02.04.2024 г. до КЕВР за утвърждаване на цени на електрическа и топлинна енергия, като е представило необходимата информация и приложения.

Във връзка с подадените заявления със Заповед № 3-Е-83 от 02.04.2024 г, изменена със Заповед № 3-Е-89 от 03.04.2024 г.на Председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши преглед на заявленията и приложенията към тях. Индивидуалните констатации след анализите на подадените заявления са показани в синтезиран вид за всяко от дружествата от сектор „Топлоенергетика“ в доклад № Е-Дк-696 от 30.05.2024 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“ в КЕВР, приет на закрито заседание на КЕВР от

04.06.2024 г. с протокол № 160 и публикуван на интернет страницата на Комисията. Проведено е обществено обсъждане на 13.06.2024 г.

Въз основа на приобщените по преписката писмени доказателства е постановено Решение Ц-16/30.06.2024 г. на КЕВР, с което в частта му по точка 8, считано от 01.07.2024 г. са утвърдени пределни цени на топлинната енергия и са определени преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, като на „Топлофикация – Разград“ АД са утвърдени следните цени:

1. Преференциална цена на електрическата енергия – 191,00 лв./MWh;

2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 13,30 лв./MWh;

3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 138,08 лв./MWh;

4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:

- Необходими годишни приходи – 7 622 хил. лв., в т. ч.:

- о Разходи – 7248 хил. лв., от които условно-постоянни – 2423 хил. лв. и променливи – 4824 хил. лв.

- о Регулаторна база на активите – 5526 хил. лв.

- о Н. на възвръщаемост – 6,78 %

- Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 300 MWh

- Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 21 310 MWh

По искане на жалбоподателя по делото е изслушана съдебно-икономическа експертиза, изготвена от магистър икономист В. П., което не е оспорено от страните по делото. Вещото лице е дало заключение по поставените задачи:

Разходите за пренос и достъп през и до газопреносната мрежа и за разпределение и снабдяване през газоразпределителната мрежа присъщ разход ли са за лицензионната дейност на дружеството и признати ли са като ценообразуващ елемент, съгласно разпоредбите на чл.8, ал.8т.2 от НРЦТЕ и чл.24. ал.5, т2 от НРЦЕЕ? Подложената на корекция индивидуална прогнозна цена на природния газ на „Топлофикация - Разград“ АД, определена с Решение Ц-12 от 30.06.2023 г. в размер на 119,08 Ав./MWh (на стр. 120 от процесното решение Кя Ц-16 от 30.06.2024 г.) изчислена ли е съгласно разпоредбите на чл.8, ал.8, т2 от НРЦТЕ и чл.24, ал.5, т.2 от НРЦЕЕ? Вещото лице да изчисли корекцията на Необходимите приходи за процесния регулаторен период, съгласно разпоредбите на чл.24а, ал.1 от НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 от НРЦТЕ? Изчисленият надвзет приход от КЕВР с процесното решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. в размер на 1906,86 хил. лева верен ли е?

При формирането на крайната цена на природния газ за регулаторен период 01.07.2024 г. - 30.06.2025 г. в размер на 72,19 лева /MWh Комисията съобщила ли се е с разпоредбите на чл.8, ал.8, т2 от НРЦТЕ и чл.24. ал.5, т2 от НРЦЕЕ?

Включена ли е цена за разпределение и снабдяване (цена за пренос и достъп през до газоразпределителната мрежа) в крайната цена на природния газ, определена от КЕВР в размер на 72,19 лв./MWh и в случай, че такава не е включена, то с каква сума е оцетено дружеството при определяне на размера на необходимите годишни приходи за регулаторния период и това как и с колко влияе върху еднокомпонентната цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода и на преференциалната цена на електрическата енергия? Вещото лице да изчисли нормата на възвръщаемост на собствения капитал на „Т. - Р.“ АД като приложи формулата по чл.15, ал.3 от НРЦЕЕ и Модела за оценка на капиталовите пазари. Утвърдената от КЕВР НВск за

„Топлофикация-Разград" АД в процесното решение изчислена ли е съобразно формулата по чл.15 ал.3 от НРЦЕЕ.

Заклучението е прието от съда. Същото не е оспорено от страните по делото. Съдът кредитира заключението на в.л. В. П., като обосновано, изготвено въз основа на доказателствения материал и след извършен задълбочен анализ. Изводите на експертното заключение, ще бъдат обсъдени и съобразени в съвкупност с останалите доказателства по делото с правните изводи по спора.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи :

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна поради следните съображения:

Решението в оспорената му част е издадено от компетентен административен орган в съответствие с правомощията му. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗЕ Комисията осъществява регулиране на цените в случаите, предвидени в този закон. Разпоредбите на чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ определят, че на регулиране от Комисията подлежат цените, по които производителите продават топлинна енергия на топлопреносното предприятие и на пряко присъединени клиенти и по които топлопреносното предприятие продава топлинна енергия на клиенти. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗЕ Комисията определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централите с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия се определя по начина, посочен в ал. 3 на чл. 33 от ЗЕ, а именно на база индивидуалните разходи за производство и добавка, определена от Комисията по групи производители и по критерии съгласно чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от НРЦЕЕ.

Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. на КЕВР, в оспорената му част, прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на Комисията, който съответства на изискванията на закона. Наличието на кворум и мнозинство се установява от представеното по делото извлечение от протокол № 187 от 30.06.2024 г., по т. 2, от закрито заседание на КЕВР (лист 124 - 252 от административната преписка). В протокола е посочено, че в заседанието са участвали председателят доц. д-р И. Н. И. и членовете на Комисията А. Й. и Б. Голубарев. Решението е взето с три гласа „за“ (доц. д-р И. Н. И. - за, А. Й. - за, Б. Голубарев - за), от които два гласа (А. Й., Б. Голубарев) на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Стажът на всеки от членовете на Комисията, съгласно изискванията на чл. 13, във връзка с чл. 12, ал. 1 от ЗЕ, е преценен при избирането му от Народното събрание и е отразен във всяко Решение за избор, което от своя страна е публикувано в „Държавен вестник“ - брой 26 от 7 април 2015 г., брой 37 от 4 май 2018 г., брой 13 от 15 февруари 2022 г., както и в брой 61 от 2 август 2022 г.

Процесното решение е изготвено в установената форма , съобразно изискванията на чл. 59 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 13 от ЗЕ. Решението съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени подробни съображения, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Мотивите са изложени на стр. 1 до стр. 233 от Решението, като съдържат обща част и индивидуални анализи по всяко от подадените заявления.

Доколкото правомощията на КЕВР да регулира цените са обусловени от предложението и данните, предоставени от енергийните предприятия, административният орган следва да изложи

мотиви за това приема ли за обосновани предложените цени, образувани ли са те с оглед изискванията на приложимите нормативни разпоредби и въз основа на кои ценообразуващи елементи, съответно да обоснове защо и по какъв начин определя различен от предложения размер на цените. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Приложеният общ подход гарантира спазването на принципа за равенство, заложен в чл. 8, ал. 2 от АПК и на принципа по чл. 23, т. 5 от ЗЕ за осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и между видовете клиенти. Видно е, че общият подход е формулиран на база текстовете на ЗЕ, Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) и Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение по протокол № 116 от 26.06.2018 г., по т. 1 на КЕВР (Указания-НВ). Предмет на разглеждане в общия подход са основните технико-икономически параметри, имащи отношение към образуване на цените. Чрез него се детайлизират правилата на ЗЕ, двете наредби и Указанията-НВ с оглед оценката на конкретните данни в заявленията на дружествата, като същевременно се посочват и данните от международната и националната практика, които са използвани при сравнителните анализи на данните от подадените от дружествата заявления.

Общият подход е част от анализа на подадените заявления за утвърждаване на цени на дружествата от сектор „Топлоенергетика“ за регулаторния период, започващ на 01.07.2024 г. Разработен е като основа за извършване на анализа и е отразен в Доклад вх. № Е-Дк-696 от 30.05.2024 г. и в мотивната част на Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. Докладът е съобщен на енергийните предприятия, публикуван е на интернет страницата на Комисията, обсъден е с представителите на дружествата на проведеното открито заседание и заедно е анализа на постъпилите възражения от заинтересованите лица формира мотивите на административния акт. По този начин на заинтересованите лица е дадена възможност да се запознаят предварително и да обсъдят всички констатации и изводи, въз основа на които са утвърдени цени на регулираните дружества.

Не се констатира и съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяването на оспорения акт, не е ограничено правото на заинтересованите лица да изразят своите становища, включително и да представят необходими доказателства, което право е надлежно упражнено от жалбоподателя в административното производство. Комисията след представяне на заявлението за утвърждаване на цени на закрито заседание е приела доклад на работната група, назначена за проучване на преписката. Проведено е открито заседание за обсъждане на приетия доклад. На закрито заседание регулаторният орган е приел проект на решение по заявлението, който е подложен на обществено обсъждане. Общественото обсъждане е проведено съгласно изискванията на чл. 14 от ЗЕ – за участие са поканени държавни органи, ведомства, организации, енергийни предприятия, граждани и търговски дружества. Решението на регулаторния орган е взето при извършена преценка на заявленията и обсъждане на становищата на заинтересованите лица на закрито заседание на комисията, след което е публикувано. Въз основа на извършената проверка за законосъобразност по това основание, настоящата съдебна инстанция прави извод за липсата на съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на акта на основание чл. 146, т. 3 от АПК.

Решението в оспорената му част е постановено при противоречие с материалния закон.

При изпълнение на правомощията си за ценово регулиране Комисията се ръководи от принципите по чл. 23, чл. 24 и чл. 31 ЗЕ. В чл. 23, т. 4 от ЗЕ е регламентирано правомощието на комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Ето защо правомощията на КЕВР предполагат оценка и анализ на предоставената информация с оглед на нейната точност и икономическа обоснованост, поради и което комисията няма задължение да приеме еднозначно предложенията на енергийните предприятия. Друг принцип, от който се ръководи комисията при изпълнение на регулаторните си правомощия, е осигуряването на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и видовете клиенти (чл. 23, т. 5 от ЗЕ). Изпълнявайки това свое законово задължение и в съответствие с принципа на чл. 8, ал. 2 от АПК, че в пределите на оперативната самостоятелност при еднакви условия сходните случаи се третират еднакво, КЕВР следва да прилага към всички дружества, адресати на процесното решение, общ подход при определяне на цените на електрическа и топлинна енергия и общи принципни положения относно извършените допълнително корекции, но съобразно специфичните особености на дружеството. В чл. 31 ЗЕ се изисква цените да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин, да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала и да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им, включително разходите за: управление, експлоатация и поддръжка на енергийните обекти; поддържане на резервни и регулиращи мощности, необходими за надеждно снабдяване на клиентите; доставка и поддържане на резервите от горива; ремонти; амортизации; съхраняване и преработка на отработено ядрено гориво и радиоактивни отпадъци, извеждане на ядрени съоръжения от експлоатация и ядрена безопасност; балансиране на електроенергийната система.

Цените на топлинната енергия се определят по реда на Наредба № 5 от 23.01.2014г. за регулиране на цените на топлинната енергия, а в случаите на комбинирано производство се утвърждават еднокомпонентна цена или цени на топлинна енергия по видове топлоносители и се определя преференциална цена на електрическата енергия, на база приети от КЕВР Указания, и в съответствие и с чл.24 от Наредба № 1 от 2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия. Във връзка с приети изменения и допълнения в Наредба № 5 от 23.01.2014г. за регулиране на цените на топлинната енергия и в Наредба № 1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия (ДВ. бр.52 от 22.06.2018 г.), са разработени Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала, приети с протоколно решение на КЕВР № 116/26.06.2018г.

За предприятията от сектор „Топлоенергетика“ КЕВР е приела метод на регулиране „Н. на възвръщаемост на капитала“ с решение по протокол № 28/21.02.2012г. При метода „Н. на възвръщаемост на капитала“, след извършване на регулаторен преглед, КЕВР утвърждава цени и необходими годишни приходи за регулаторен период не по-кратък от една година. Необходимите годишни приходи включват признати от Комисията икономически обосновани разходи и възвръщаемост на капитала. Следващ регулаторен преглед се

извършва при констатиране на съществени отклонения между одобрените и отчетените елементи на необходимите приходи.

С ДВ бр.41/ 2024 г. са приети изменения и допълнения в норми на НРЦЕЕ, включително с отношение към преференциалните цени на електрическата енергия от комбинирано производство – чл.15, ал.2, ал.3, ал.4 ал.5-ал.7, чл.40 ал.2 от НРЦЕЕ, съдържащи формули за нормата на възвръщаемост на капитала, норма на възвръщаемост на собствения капитал, норма на възвръщаемост на привлечения капитал, изисквания за определянето на норма на възвръщаемост; изменение на определените премии при условие, че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар.

По отношение на корекцията на необходимите приходи съгласно чл.24а ал.1 от НРЦЕЕ и чл.8 ал.10 от НРЦТЕ дружеството е посочило, че при формиране на надвзетия приход от природен газ е подложена на изравняване посочената в Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. прогнозна индивидуална цена на природен газ в размер на 119,08 лева, като не са отчетени изложените аргументи, подробно разписани в представената обосновка на разходите, че в същата са включени и цените за пренос и достъп по мрежата на газоразпределителното дружество 9,76 лева /MWh- разпределение през газоразпределителната мрежа и 0,60 лева/ MWh- снабдяване с природен газ. Дружеството е посочило, че цените, по които газоразпределителните дружества и общественият доставчик продават природен газ също са предмет на регулиране от КЕВР, а „Топлофикация –Разград“ АД попада в групата стопански клиенти с равномерно потребление до 73 955 MWh-/год., присъединени към газоразпределителната мрежа на „Овергаз Мрежи“ АД.

В предоставената Обосновка на разходите за отчетния и плановия периоди, съставляваща неразделна част от необходимите документи за извършване на регулаторен преглед, в т. II Променливи разходи - Разходи за природен газ, Дружеството е посочило, че крайната цена на природния газ се състои от: Ц. за разпределение през газоразпределителна мрежа; Ц. за снабдяване с природен газ; Ц. за доставка; Ц. за пренос през газопреносната мрежа; Ц. за достъп до газопреносната мрежа; Със заявлението за утвърждаване на преференциална цена на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и/или топлинна енергия, жалбоподателят е предоставил копия, както на договора за доставка на природен газ, така и на всички издадени от доставчика „Овергаз Мрежи“ АД фактури за покупка на природен газ, в които ясно са посочени заплащаните от жалбоподателя цени.

За да достигне природния газ до инсталацията за производство на жалбоподателя, същият заплаща цени за предоставените му услуги по пренос през газопреносната и газоразпределителната мрежа и съответно за достъп до тези мрежи, в зависимост от мястото на присъединяване.

Съгласно чл.24 ал.5 т.2 от НРЦЕЕ и чл.8 ал.8 т.2 от НРЦТЕ разходите за основно гориво - природен газ, се остойностяват на база изчислена за съответното енергийно предприятие годишна индивидуална прогнозна цена на за регулаторния, ценовия период, към която се добавят цените за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната

мрежа.

Според вещото лице разликите за „ТОПЛОФИКАЦИЯ - РАЗГРАД" АД в разходите за природен газ, за предходния период 01.07.2023 г. - 30.06.2024 г., трябва да се изчислят между определената индивидуална прогнозна цена за периода с Решение № Ц-12 / 30.06.2023 г. в размер на 119,08 лв./МВтч, намалена с разходи за пренос и достъп до газоразпределителната мрежа, и отчетената цена за закупуване на природен газ за този период. По данни от дружеството разходите за пренос и достъп до газоразпределителната мрежа са в размер на 9,76 лв./МВтч, съответно 0,60 лв./МВтч, или в изчислението на корекцията трябва да се вземе предвид прогнозна цена за предходния период 108,72 лв./МВтч.

Разликите в разходите за природен газ, за периода преди предходния, трябва да се изчислят между определената индивидуална прогнозна цена за периода 01.07.2022 г. - 30.06.2023 г. с Решение № Ц-18 / 01.07.2022 г. в размер на 119,37 лв./МВтч и отчетената цена за закупуване на природен газ за този период. Според експертизата правилната стойност на корекцията е 1 477, 47 хил. лв. Разликата от 429,39 хил. лв., представлява незаконосъобразна допълнителна корекция на необходимите годишни приходи на дружеството. По този начин КЕВР незаконосъобразно е намалила необходимите годишни приходи за регулаторния период, което е довело до утвърждаване на по –ниски цени на топлинна и електрическа енергия.

При определяне на крайната цена на природния газ за новия регулаторен период /НРП/ КЕВР е нарушила разпоредбите на чл.24 ал.5 т.2 от НРЦЕЕ и чл.8 ал.8 т.2 от НРЦТЕ След анализ на изложеното в Решение № Ц-16 от 30.06.2024г. и на изчисленията на електронния модел в регулаторните справки към Указания - НВ, вещото лице в приетата и неоспорена от КЕВР експертиза установи, че за регулаторния период 01.07.2024г. - 30.06.2025г. разходи за пренос през газоразпределителната мрежа (разходи за разпределение) и за достъп до нея (снабдяване) не са включени при изчисляване на прогнозната цена на природния газ на „Топлофикация - Разград“ АД (стр.17 от заключението)

Съгласно чл. 24, ал.5, т.2 от НРЦПГ, чл. 8, ал.8, т.2 от НРЦТЕ разходите за основно гориво - природен газ се остойностяват на база изчислена за съответното енергийно предприятие годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за регулаторния ценови период, към която се добавят цените за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа. Определената на „Топлофикация - Разград“ АД прогнозна цена на природен газ за регулаторен период 01.07.2024 г. - 30.06.2025 г. в размер на 72,19 е сума от прогнозната индивидуална цена на природния газ -66,98 лева и цени за достъп и пренос през газопреносната мрежа 4,22 лева и 1,00 лева. При определяне на прогнозната цена на природния газ не са включени цени за достъп и пренос през газоразпределителната мрежа, което сочи, че не са изпълнени изискванията на чл.24 ал.5 т.2 от НРЦЕЕ и чл.8 ал.8 т.2 от НРЦТЕ. В този смисъл решението противоречи на материалния закон и следователно е незаконосъобразно.

Както правилно е посочил в писмените си бележки процесуалния представител на жалбоподателя, в мотивите на Решение № Ц-16/30.06.2024г. на КЕВР е посочено, че е извършена корекция на цената на природния газ, при съобразяване с т.11 от Общия

подход „Въз основа на прогнозните цени на природния газ по т.11 от Общия подход и индивидуалното потребление по тримесечия е изчислена годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за новия регулаторен/ценови период, като среднопретеглена стойност, към която се добавят цените за достъп и пренос през газопреносната, съответно през газоразпределителната мрежа за отчетния ценови период по данни, представени от дружествата, което в конкретния случа не е извършено от административния орган. Безспорно е, че от доставчика „Овергаз Мрежи“ АД и въз основа на представените фактури (приложени към административната преписката) на жалбоподателя се фактурира разпределение на природен газ, снабдяване с природен газ, доставка на природен газ, пренос и достъп през и до газопреносната мрежа. Поради липсата на такава аналитичност в предоставената от Комисията форма на Приложение 2 - „Средна цена на природен газ за отчетен период“ в „забележка“ дружеството е посочило, че в цената на природния газ са включени освен цена за доставка на природен газ, цени за разпределение и снабдяване с природен газ през газоразпределителната мрежа.

При така формираната крайна цена на природния газ в процесното решение на КЕВР за извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на „Топлофикация - Разград“ АД, считано от 01.07.2024 г. (без признати разходи за разпределение на природен газ и снабдяване с природен газ през газоразпределителната мрежа), разходи, формирани от цени за пренос и достъп по мрежата на газоразпределителното дружество, допустими като ценообразуващи елементи съгласно разпоредбите на чл.8, ал.8, т.2 от НРЦТЕ и чл.24, ал.5, т.2 от НРЦЕЕ, КЕВР не е съобразила разходи на дружеството –жалбоподател в размер на 650 748,07 лева, което е незаконосъобразно и противоречи не само на нормативните правила, но и на мотивите изложени в оспорения административен акт. Това потвърждава и вещото лице П. в приетото и неоспорено от КЕВР заключение по задача 5, на стр. 25.

Относно нормата на възвръщаемост на капитала –Съгласно чл.15 ал.1 НРЦЕЕ Комисията определя норма на възвръщаемост на капитала за регулаторния период, която е равна на прогнозна среднопретеглена цена на капитала. Среднопретеглената цена на капитала е определена от комисията целева норма на възвръщаемост на привлечения и на собствения капитал на енергийното предприятие, претеглена според дела на всеки от тези източници на финансиране в определената целева структура на капитала.

Според ал.6 на същата норма / Нова – ДВ, бр.41/2024 г. в сила от 10.05.2024 г.) Комисията определя нормата на възвръщаемост на капитала чрез модела за оценка на капиталовите активи и въз основа на данни от: международно признати източници на информация относно отраслов безлостов коефициент β за страните членки на Европейския съюз, пазарна рискова премия, формирана като сума от базовата рискова премия за развити пазари и премията за специфичния за държавата риск; данни на Българската народна банка относно безрисковата норма на възвръщаемост при използване на дългосрочния лихвен процент за оценка степента на конвергенция като средна стойност за 12-месечен период преди месеца на оповестяване на предложението за цени.

С изм. от ДВ бр.41 /2024г. е променено изписването на формулата за определяне нормата

на възвръщаемост на капитала, както и нормата на възвръщаемост на собствения капитал и нормата на възвръщаемост на привлечения капитал.

Според Модела за оценка на капиталовите активи /МОКА/, с който се определя нормата на възвръщаемост на капитала, нормата на възвръщаемост на собствения капитал се определя като сумарна стойност на безрисковата възвръщаемост и добавъчна премия за риск към нея.

Съгласно Решение Ц-16/30.06.2024 г. на КЕВР безрисковата премия представлява референтна *стойност* за дадена инвестиция, като следва да покрива политическия, инфлационния и валутен риск спрямо чуждите валути. Безрисковата премия от 3,99% представлява дългосрочен лихвен процент (ДЛП) за оценка степента на ковергенция. Премията е изчислена въз основа на среднопретегления ДЛП за последния 12-месечен период юни 2023 г. - май 2024 г. по данни на Българската народна банка.

Коефициентът β отчита както промишления риск, така и риска за структурата на капитала. Отразява колебанията на дадена промишленост спрямо един многообразен и диверсифициран пазар. Обикновено се прилагат международни индекси като MSCI World или специфични за страната индекси като S&P 500. За изчисляването на коефициента β се определя група от аналогични предприятия, представляващи сферата на дейност на дружеството. За да се гарантира представителността на група от аналогични предприятия, е необходим подходящ брой аналогични дружества. Поради ограничения брой лицензирани български дружества в областта на снабдяването и разпределението на електрическа енергия е използвана информацията, публикувана на сайта на Aswath Damodaran - Stern School of Business. Таблицата, включена в Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. не съдържа коректни данни, а именно тези, които се получават при изчисленията и се съдържат в електронния модел, в частта коефициент за 2024 г. за дружества в електроенергийния сектор е 0,52. Видно от посочената информация, Damodaran е включил в електроенергийния сектор много разнообразни дружества, в това число производители и търговци на електрическа енергия, както и регулирани дружества. Регулираните дружества е вероятно да имат по –нисък β коефициент.

Вещото лице е констатирало, че посочените стойности от 4,60% за развити пазара и премия за риск за България 2,34% формират общият пазарен риск за инвестиция в акции от 6,94% и съответстват на данните на проф. Асуат Дамодаран към 01.01.2024г.

Изчислената норма на възвръщаемост на собствения капитал на „Топлофикация –Разград“ АД съгласно формулата за МОКА като сумарна стойност от безрисковата възвръщаемост и премия за риск и с използваните от КЕВР данни за безрискова доходност, бета коефициент и пазарна рискова премия се получава норма на възвръщаемост на собствения капитал 9,54%.

Според експерта В. П. Таблицата, включена в Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. – стр.118 от решението не съдържа коректни данни, а именно тези, които се получават при изчисленията и се съдържат в електронния модел, в частта за лостов β коефициент / записан в таблицата 0,52/ а следва да е 0,80 и премия на СК следва да е 6,35 %, а не 5,52 %.

Относно претендираната корекция на недовзет приход на електрическа енергия, дължащ се на продължителни аварийни престои и липса на електропроизводство,

законосъобразно не е уважена от КЕВР, доколкото при метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, съгласно действащата нормативна уредба, случаите за които могат да бъдат извършени компенсации за минал период са изчерпателно регламентирани и посочената от жалбоподателя хипотеза не е измежду тях. По отношение на т.нар. „прогнозен отчет за приходите и разходите“ на НРП -01.07.2024 г. -30.06.2024 г., дружеството е заявило във възраженията си пред административния орган, че така предложените за утвърждаване цени на топлинна и електрическа енергия го поставят в условия на невъзможност да изпълнява лицензионните си задължения и водят до риск от преустановяване на дейността, поради изпадане в несъстоятелност. Обосновано, КЕВР не е приел възраженията на жалбоподателя, тъй като всяко дружество следва да създава организация за ефективна дейност при оптимизиране на разходите и увеличаване на приходите от лицензионната си дейност. Дейността на дружеството не може да бъде поставяна в абсолютна зависимост от цените на топлинна и електрическа енергия, а същата се формира както въз основа на преценка на прогнозните разходи, така и на балансирано управление на кадровия и производствен ресурс.

За да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР следва да извърши анализ по всеки конкретен ценови елемент, като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели, съответни за отрасъла или съпоставими по отношение на конкретния жалбоподател въз основа на конкретни данни, които по своя характер следва да са недискриминационни, като се извършва преценка, както по отношение на данните от предходния период, така и по отношение на прогнозните данни, за съответния регулаторен период. Независимо от широката дискреционна власт, с която разполага, по силата на закона и оперативната си самостоятелност, за утвърждаване на пределни цени на топлинна енергия и на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин, при прилагане на метода за ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, административният орган е ограничен, по отношение на предоставената от закона възможност за преценка, която може и трябва да бъде използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. При оценката си за икономическа и техническа обоснованост по отделните ценообразуващи елементи, КЕВР трябва да се позове на базата на обосновка от дружеството, на база съпоставка и сравнение със сходни предприятия и сходни пазари, при прилагане на корекционни коефициенти, отчитащи спецификата на средата, както и сравнимост с предприятия, осъществяващи своята дейност в конкурентна среда, по отношение на конкретното дружество. Нито един от тези анализи не е извършен от административния орган.

Предвид изложеното, съдът намира, че Решение № Ц-16/30.06.2024 г. на КЕВР в обжалваната му част по точка 8, е незаконосъобразно поради нарушение на материалноправните разпоредби и поради това подлежи на отмяна на основание чл. 146, т. 4 АПК. Съдът изпраща преписката на КЕВР за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила и съгласно дадените в мотивите на настоящето решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, въз основа на направено искане и представени доказателства за реалност на разноските, в полза на жалбоподателя на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъдат присъдени деловодните разноски в общ размер на 4540 лева, в т.ч.

държавна такса 50 лева, депозит за вещо лице 2990 лева и адвокатското възнаграждение в размер на 1500 лева. Съдът намира за неоснователно направеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Размерът от 1500 лева е съобразен с предвидения в Наредба № 1/2004 година за възнагражденията за адвокатска работа, размер за този вид дела, съответства на правната и фактическа сложност на първоинстанционното производство, броя на проведените открити съдебни заседания, извършените от страните процесуални действия в хода на процеса, събраните доказателства, както и на броя и обема на инвокираните становища на КЕВР, поради което липсват основания за намаляването му по чл. 78, ал. 5 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 61състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ц-16/30.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по т. 8, с която по отношение на "Топлофикация - Разград" АД се утвърждават пределни цени на топлинната енергия и се определят преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, считано от 01.07.2024г.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на "Топлофикация - Разград" АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор М. К., деловодни разноски в размер на 4540 /четири хиляди петстотин и четиридесет / лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: