

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11004** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФСТРОЙ БЕТОН“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. К. Д., с пълномощно по АД № 2228/2020 г. на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт А. В.-Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 26.06.2023 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Д.: Моля делото да се отложи за друга дата за изслушване на вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Предвид липсата на вещото лице в днешното съдебно заседание, моля делото да се отложи за друга дата.

В залата се яви вещото лице А. К. – в 13.45 ч.

СЪДЪТ запозна вещото лице с извършените процесуални действия до момента.

АДВ. Д.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Н. К., 52 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Във връзка с редица констатации в заключението, като например на стр. 7, че към момента на извършване на конкретната проверка валидността на удостоверението е изтекло. Правилно ли разбирам, че е изтекло към момента на извършване на проверката, но както сте посочили по-горе в експертизата подписа е бил валиден към момента на подписването на документа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така е. Това, че е изтекло в момента не позволява да бъде направен пълен автоматичен преглед, така наречената квалифицирана валидация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Към момента на подписването констатирате, че е валиден, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото сроковете отговарят. Аз не мога да изследвам със стара дата, просто следя по сроковете.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: На стр. 15 от заключението отбелязвате, че при проверка се установява грешка код 4000 не разпознато PDF съдържание, съдържание или персонализирано съдържание не се поддържа от текущата версия на програмата. Възможно ли е с друга версия тази грешка да не бъде установена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напълно възможно е, но искам да вметна, че Acrobat R. е организация сертифицирана във Франция по критерий по Регламент № 910 от 2014 г. на Европейския парламент и следи за версиите и не мога да кажа за други версии. Аз не мога да кажа за други версии, но би трябвало да има наследственост, т.е. тази грешка да не е само с текущата версия.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Тогавя на какво се дължи тази грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвал толкова надълбоко конкретния документ, но такъв тип грешка се дължи на неправилна комплектровка в цифрово отношение на документа, т.е. програмата, с която е подписано не е подредила данните по текущия стандарт, което от своя страна означава, че тя не е валидирана.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: За да го твърдите, на какво се базирате, вие не сте извършили проверка, не можете да кажете защо, но има проблем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е така, не мога да цитирам конкретния текст от Регламент №

910, но в текста от 24 до 30 по този регламент са поставени изисквания за начина на подписване и на какви изисквания трябва да отговарят, както удостоверенията за квалифициран електронен подпис, така и устройствата, с които се полага електронен подпис, като под устройства се разбира съвкупността от софтуера и хардуера които се използват на база и на подпис. Едно от водещите неща на този регламент е да бъдат всички електронно подписани документи да бъдат автоматично проверявани, така наречено квалифицирано валидиране и да не са необходими вещи лица за това.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Към кой момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още от самото създаване на регламента през 2014 г. това е въведено в текст, не мога да цитирам, но мисля че беше чл. 26, за квалифицираното валидиране има отделна глава, не съм юрист. Това е от самото създаване и приемане на регламента и също така е зададено като изискване в последващите изпълнителни регламенти, компаниите които, дружествата за удостоверителни услуги да предоставят безплатна услуга за колективно валидиране на електронно подписани документи, и да може да се проверяват независимо кое от дружествата е издало удостоверението за електронен подпис и с какъв софтуер е подписано, това е изискване на самия регламент и на изпълнителните разпоредби впоследствие. От там, тъй като фирмата Acrobat R. е сертифицирана във Франция, тя им внедрява тези изисквания в своите софтуери, пише го в ръководството за потребителя към софтуера и проверява по тези критерии. Резултатът, който аз съм посочил е след проверката на самият Acrobat R. на файловете.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Който към кой момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На проверката.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Възможно ли е да това да се дължи на времевата ограниченост на валидност на подписа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Грешката не е такава. Посочените грешки са непознато съдържание, а не невалиден подпис.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че електронният документ не е конструиран спрямо изискванията на регламента по техническия стандарт, който е към регламента.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Реално изискванията на регламента или спрямо софтуера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не софтуера, аз не съм собственик на Acrobat R. и не мога да говоря от името му, но видимо от публикуваните материали, видимо от това, че тя е световно призната, т.е. използва се от стотици, милиони хора на планетата и не дава при всички.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Тоест, без да изследвате категорично на какво се дължи тази грешка вие заявявате, че тя е в резултат на създаването на документа, а не поради техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моите изводи се дължат на това, че Acrobat R. е сертифициран софтуер, който е сертифициран спрямо Регламент 910 от 2014г., т.е. в него са проявени тези принципи, те се изпълняват и те са проверени от независим орган. След като този софтуер показва тези грешки и аз съм ги цитирал дословно, означава че документът не отговаря на конкретните изисквания и аз съм го записал, неразпознато PDF съдържание, т.е. електронния документ не е конструиран спрямо изискванията на регламента.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Какъв е продуктът не е ясно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал възможност дълбоко да изследвам, но за нуждите на делото дълбоко може да се изследва конкретният файл и да се види точно кое от условията не отговаря. Тъй като Acrobat R. е софтуер, който е значим и не дава на всички проверявани файлове от тези дати, тази грешка, от там съдя, че първо съм копирал какво е съобщението и съм го превел на български език дословно, второто нещо считам, че самият документ не е изряден, защото със същия този Acrobat R. съм проверил хиляди други файлове, включително и на НАП и тази грешка се появява много рядко.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Имам въпроси, които касаят изводите ви свързани с подписване в системата ИС „Контрол“. Файловете безспорно ли говорим за това, че спорните електронни документи, представляват файлове с разширение PDF формат, съответно може ли да приемем, че тези документи се създават като файлове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По това дело аз не съм изследвал ИС „Контрол“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: От къде са ви впечатленията за тази система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От това, че съм посещавал НАП и съм виждал как се работи по други дела и съм виждал как се подписват.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Какво се подписва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подписва се документ съставен в тази ИС „Контрол“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Какъв е този документ, като вид на файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като вид на файла не мога да кажа, но резултата го виждам, че е в PDF.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Тоест се подписва в PDF?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно се подписва в PDF. Една от най-важните функции на електронното подписване, е че файлът не може да бъде преобразуван и манипулиран след подписване, т.е. самият подпис защитава съдържанието на файла, неговата трансформация от един вид на друг вид ще компрометира съдържанието.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Вие изследвате файла в PDF и те са подписани в PDF?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така са ми дадени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Последният ми въпрос е свързан с файловете заповед за възлагане на ревизия и заповед за измененията им, подписани с електронен подпис от типа detached. Теоретично казвате, че този подпис еднократно се свързва с електронния документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Технически е така.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Извършихте ли експеримент, при който да проверите какво се случва с този файл, ако бъде редактиран след подписването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кой от двата файла, оригиналът или файлът с подписа?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Оригиналът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той не съответства на detached подписа, т.е. при сравнение дава, че е променян.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: И подписа няма да се валидира? Тоест ако опитате да валидирате един променен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, казвам че подписа не отговаря на този файл.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Казвате, че към момента не можете да установите манипулация на този документ, след като при проверката му установявате, че подписът е бил валиден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напротив, установява се манипулация, но не може да установи в какво е манипулиран, може да е променен видът на документа, защото този начин на

подписване не отговаря на регламента, защото не проследява развитието му.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: П., но не отговорихте на въпроса ми. Извършихте ли проверка на конкретния документ и каква манипулация установихте или изказвате съмнение, че може да се манипулира? Става въпрос за заповедта за възлагане на ревизия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За кой документ конкретно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: За заповедта за възлагане на ревизия. Първо казвате, че подписът е валиден, би ли бил валиден ако документът беше променен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за два различни термина. Така неречения външен подпис - detached подписа не е съвместим с този регламент, защото той се създава с точно конкретна версия на този документ и зависи от вида файл, зависи от много неща. Например не може да бъде създаден с doc файл, защото в него има динамични части, т.е. W. си добавя дата, примерно отваряне и в момента, в който го отвори, той вече се води компрометиран. Самият подпис, който аз съм го проверил и документът както виждате и съм написал това, освен това не съм го проверил само аз /вие говорите за документ на стр. 4/.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 в долна част, файл с име P-22002219000183-020-001 и т.н., съдържа detached, външен detached. Аз съм го проверил с програмата „P7S Viewer“ какви данни съдържа и съм го написал.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Виждаме че е подписан от М., на коя дата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виждаме също, че той не е използвал сървър за независимо време, което също е недостатък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Което е ирелевантно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е вярно. Не отговаря на изискване в техническия стандарт, което е задължително изискване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Не разбрах, този подпис и този документ подписан ли е валидно? Така чета, на него се открива квалифицирано удостоверение за електронен подпис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Квалифицираното удостоверение и квалифицирания подпис са две различни неща. Удостоверението е това, което се издава.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само искам да добавя, между квалифицирано подписване, т.е. че подписът е верен със съдържанието на документа, можете да видите, че самият софтуер за квалифицирано валидиране, който не съм го създал аз на стр. 5 и стр. 6, това са снимки от екран, казва че нула валидни подписвания, т.е. нула валидирания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Защото е изтекъл.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От къде съдите, че само това е причината?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Аз не виждам друга причина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие не виждате, но аз съм видял, аз съм експерт. Вашето предположение може да е вярно, но може и да не е, а по скоро не е, защото аз съм написал възможните причини, те са не само възможни, но са и установени. Това е един от недостатъците на този вид подписи, не може да се проверява.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Но са подписани с електронни подписи, за които са издадени квалифицирани удостоверения за електронни подписи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво значи подписани?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Това вие сте го написали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но това не означава, че предоставеният документ може да се провери дали е валиден. Ще го обясня по друг начин. На стр. 4 в долната част има екран „P7S Viewer“ буквално пише така: подписа на някакъв документ с име P-220002219000183-020-001 и т.н.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Това е конкретния документ, който вие проверявате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само името е конкретно, този документ не съществува, в него пише че е подписан такъв документ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Как проверявате подписа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което не се вижда на екрана, е, че този документ съдържа съответни байтове информация, тук единствено показва, че този подпис е съотносим с документ с това име и конкретните байтове информация. Когато аз съм го проверил със система за квалифицирано валидиране, той казва – не, не мога да валидирам този документ, което означава, че не са изпълнени условията на регламента. Аз съм го изследвал, но не знам дали причината е само това, което вие казвате, аз съм написал всички причини.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Пишете - след изследване на файла си, това не означава ли, че файлът с това име сте изследвали чрез съответни инструменти за валидиране на подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и той казва, че не съответства. Това го пише, има цветна снимка на стр. 6 и 7. На стр. 7 са описани причините, за които не иска да го валидира.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Не е използван независим източник на точно време, възникнала е грешка при интегрирането на удостоверение и срока на валидност на удостоверението е изтекъл, какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че файлът не съдържа необходимото поле.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Кой файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този, който е оригиналният файл, не съдържа полето.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Какво е това поле?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това поле – това е технически термин. Не съдържа достатъчно информация за удостоверението, с което е подписан.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Но после казвате, че срокът на удостоверението е изтекъл и че заключението в крайна сметка е, че са снабдени с квалифицирани електронни подписи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Удостоверението е издадено на служителя за да може да подписва.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: И той го е подписал с този подпис, който се свързва с удостоверението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Документът е подписан с удостоверението квалифицирано към подписа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кой документ е подписан, посочете ми? Точно това казвам, че в този detached подпис не се съдържа нищо за документа, който е подписан, освен името и размера.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Има ли друг документ с това име?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие не сте ми дали друг, може и да има. Името не свързва документа по еднозначен начин, недостатъчна информация именно затова е несъвместим с регламента. На стр. 7 където съм правил квалифицираното валидиране, хората са си написали точно на кои от регламента изисквания написано е на точно на кои от регламента изисквания, наречени OID

отговарят, практики и политики.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - техническа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Връщам 2 броя CD – диска.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Становището по експертизата ми, че същата макар категорично да заявява, че спорните електронни документи са подписани и че подписите са били валидни, както и че са снабдени с квалифицирани удостоверения прави заключението основано на предположения и характеризиращо се с това, че представляват правни изводи. В тази част моля заключението да не бъде кредитирано. Относно възприетото от вещото лице, че файловете се подписват в ИС Контрол, която система не е сертифицирана, моля да имате предвид че ИС Контрол не представлява софтуер, който създава документи, видно от заключението на вещото лице. От изявленията в днешното съдебно заседание. Касае се за електронни документи създадени с програмата Acrobat R., със разширения на файла PDF и те се създават именно от тази програма. Системата ИС „Контрол“ е информационна система, видно от самото и название и тя позволява единствено организирането и систематичното подреждане на отделни преписки контролни, спрямо лицата, информация за лицата и документите които се съдържат в тези преписки, т.е. тя не е софтуер в този смисъл и файловете не се подписват в нея и тя не съставлява част от необходимия софтуер и хардуер, с който се подписват електронните документи. Във връзка с твърденията на вещото лице, че не е изследвал как се съхраняват носителите, техническите устройства, чрез които се полагат тези електронни подписи, представям заповед на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите, която разяснява задълженията на органите по приходите притежаващи електронни подписи във връзка със съхранението и използването им. Във връзка с валидирането на електронните подписи от типа detached представям и едно писмо на изпълнителния директор на НАП, а що се касае до твърденията за евентуална манипулация на документите, считам че такива не се доказани като с файловете с конкретните посочени от вещото лице имена, са такива каквито са връчени на лицето към момента на връчването им и промени в тях не са установени. В тази връзка представям и допълнително удостоверения за извършено връчване на електронните документи, като считам, че те са такива каквито са били към дата на връчване.

АДВ. Д.: Има ли екземпляр за нас?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Те са ви връчени, вие разполагате с тях.

АДВ. Д.: Ако се представя нещо, трябва да се представя с копие и за другата страна.

СЪДЪТ: Това са удостоверенията за връчване, които са част от административната преписка и сега се представят отново.

АДВ. Д.: Това е несериозно, защо се представят като ги има вече в делото. Аз мога ли да преценя, делото е достатъчно голямо, достатъчно години се влечи, за да мога да преценявам на момента. Относно представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, моля да ми се даде възможност да се запозная с тях и да изразя становище. Моля да задължите НАП да представи екземпляр от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

С оглед становището на адв. Д., Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи екземпляр от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства за жалбоподателя, като след получаването им, същите следва да му бъдат изпратени за изразяване на становище по тях в 7-дневен срок от уведомяването му.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г. от 13.45 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: