

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12057** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

В. Й. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

В. Й. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР СОФИЯ, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „БАНКЯ“, редовно уведомени, не изпращат представител.

Н. Д. П., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Д. Л. В., редовно уведомена, се явява лично.

М. К. К., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно уведомени, не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице Р. Д. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.04.2024г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. На страница 3 от експертизата, на трети ред под №2 е записано 1190 г., да се чете 1990 година.

На въпроси на адв. Л., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. Л.: Само въз основа на нотариален акт №86/19.09.1990 г. ли съдите за прилагане на регулацията или сте проверили и други книжа ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото има два нотариални акта от 1990 година. Не съм проверявал преписката. За мен това е крайния резултат от прилагането на една регулация. Щом има издаден нотариален акт, аз считам че преди това са заплатени сметките по регулация и крайния акт е издаване на нотариален акт за собственост на придобитото. Това ми е основанието.

АДВ. Л.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. А., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

Заключението е изготвено само въз основа на документите по делото. Не съм правил оглед на мястото. Не съм правил справка в общината, направих справка само в ГИС по кадастралните регулационни планове, в район „Банкя“ не съм правил. Аз нямам въпрос да кажа дали регулацията е приложена по отношение на имота. Всички доказателства са за прилагане на действащия регулационен план и аз съм казал кои са тези доказателства. Реално на място не мога да отговоря, аз не съм поставял под въпрос отразеното в действащата кадастрална карта. В действащата кадастрална карта са заснети границите на имотите така, както са по регулацията. В делото има съгласие на собствениците когато е проектирано изменение на регулационен план от 1990 г. Там двамата имат съгласие регулацията да мине така. Аз съм приел, че регулацията е приложена, защото така е написано в закона, за това кога се смята приложена регулация - когато са изплатени сметките по регулацията.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

АДВ. Л.: Аз оспорвам извода на вещото лице по т.2 от експертизата за прилагане на

действащ регулационен план от 1990 г., тъй като от материалите по делото е видно, включително и тези, които приложих на база съдебното удостоверение от район „Банкя“, че този нотариален акт №86/19.09.1990 г. е издаден при неспазване на процедурата на закона, тъй като към момента на влизане в сила на плана и на издаване на този нотариален акт, собственик на имота, който е засегнат от регулацията, това всъщност е спорния имот, е бил и доверителя ми В. М., който не е участвал в тази процедура. По делото са приложени нотариални актове, от които е видно, че той е бил съсобственик на имота, но от негово име няма заявление за изменение на регулационния план по този ред и съответно не е давал съгласие за това. Нещо повече, той сега научава за наличието на този регулационен план, а още по-малко му е плащана някаква сума във връзка с уреждане на сметки по регулацията. Това е във връзка с оспорването на експертизата. Във връзка с това оспорване, тъй като вещото лице заяви, че не е правило справки по преписката в район „Банкя“, а междуременно ние се снабдихме с документите, които се съхраняват по тази преписка, които са доста ограничени на брой. Няма нещо ново, което да се изследва. Както и вещото лице заяви, това е правен въпрос – за прилагането на регулацията. Т.е. въпрос по същество. В тази връзка аз нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Аз също оспорвам изцяло заключението, доколкото вещото лице заяви, че не е правило справка в базата данни в [община]. Не е правил и оглед на място дали реално и фактически регулация е приложена, поради което считам, че експертизата представлява правен анализ на доказателствата по делото, поради което я оспорвам.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение следва да бъде прието по настоящото дело.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на вещото лице Р. Д. П., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 700,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 700,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите подадената жалба, да отмените обжалваната заповед на Началник СГКК - [населено място] по съображенията изложени в нея. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Претендираме разноски на първа инстанция. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

АДВ. А.: Моля да уважите подадената от нас жалба. Моля да отмените обжалвания административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за

които представям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: