

РЕШЕНИЕ

№ 1246

гр. София, 22.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **9338** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], с адрес на управление [населено място], [улица], вх.Б, ет.1, ап.15 с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Т. И. срещу ревизионен акт №[ЕИК]/18.05.2011 г., издаден от Й. Б. Е., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден в оспорената част с решение № 1375/15.08.2011 г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” [населено място] (дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], считано от 01.01.2013 г.)

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт, в частта на отказано право на данъчен кредит по доставки от [фирма] и [фирма]. Твърди се, че в хода на ревизионното производство са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, водещи до незаконосъобразност на издадения ревизионен акт. Изложени са подробни аргументи, че от представените в хода на ревизията доказателства от отделните доставчици, се доказва по несъмнен начин реалността на доставките. Твърди се, че при връчване на ревизионния доклад и на акта не са били връчени приложенията към него, което е довело до лишаване от възможността за защита срещу констатациите в доклада. Искане се от съда да отмени ревизионния акт в обжалваните му части. В съдебното производство оспорващият се представлява от адв. С., който поддържа жалбата по съображения, изложени в съдебното заседание и в писмени бележки, представени по делото. Претендира

присъждане на разноските по делото в полза на жалбоподателя.

Ответната страна – директорът на дирекция "ОУИ" – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. М., изразява становище за неоснователност на жалбата, моли съда да потвърди оспорения ревизионен акт и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1009166/28.10.2010 г., изменена със Заповед № 1011377/29.12.2010 г. и Заповед № 1101351/02.02.2011 г., издадени от Д. В. Я., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. е възложено извършване на ревизия на [фирма] за определяне на задължения на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.10.2008 г. до 30.09.2010 г. и по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г. Издателят на тези ЗВР е упълномощен със заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП - С.. Извършването на ревизията е възложено на Й. Б. Е. - старши инспектор по приходите - ръководител екип, Д. П. В. - старши инспектор по приходите и Р. К. С. – старши инспектор по приходите, при ТД на НАП - С..

За резултатите от извършената ревизия е съставен ревизионен доклад /РД/ № 1101351/18.03.2011 г., връчен на 20.04.2011 г. В срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК дружеството не е подало писмено възражение срещу РД.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство ревизионен акт №[ЕИК]/18.05.2011 г., издаден от Й. Б. Е. - старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., оправомощена със заповед за определяне на компетентен орган № К 1101351/25.03.2011 г. на органа, възложил ревизията. Въз основа на констатациите в ревизионния доклад, с ревизионния акт са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 341 778,04 лв., в т. ч. ДДС в размер на 315 583,21 лв. и лихви за забава в размер на 26 194.83 лв. На основание чл. 68, ал. 1, т.1 от ЗДДС, поради недоказано реално изпълнение на процесните доставки по смисъла на чл.6/чл.9 и чл. 12 от ЗДДС с ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от следните доставчици:

1. По отношение доставките от [фирма], за данъчни периоди м. 4, м.6, м.8 и м. 9. 2010 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 219 270,01 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

№[ЕГН]/01.04.2010г.;№[ЕГН]/06.04.2010г.;№

[ЕГН]/07.04.2010г.;№[ЕГН]/08.04.2010г. ; №[ЕГН]/12.04.2010 г. ; №[ЕГН]/15.04.2010 г. ; №[ЕГН]/16.04.2010 г. ; №134/02.08.2010 г.; №136/04.08.2010 г.; №137/09.08.2010 г. ; №138/10.08.2010 г. ; №139/11.08.2010

г.;№140/16.08.2010г.;№142/19.08.2010г.;№143/20.08.2010г.; № [ЕГН]/01.09.2010г.; № [ЕГН]/07.09.2010г.; № [ЕГН]/13.09.2010г.; № [ЕГН]/16.09.2010г. и № [ЕГН]/21.09.2010 г., всичките с предмет покупка на олово блок и фактури №116/30.06.2010 г. с предмет извършване на услуга (почистване, сортиране редене на закупен олово блок); №135/02.08.2010 г. с предмет извършване на услуга (багер и самосвал) и №144/23.08.2010 г. с предмет извършване на услуга (почистване, сортиране редене на закупен олово блок). Разплащането по гореописаните фактури е извършено в брой, като заедно с тях е представен договор от 30.03.2010 г. между

[фирма] - продавач и [фирма] – купувач, с предмет покупко-продажба на олово-блок, както и извършване на допълнителни услуги по стоката – почистване, сортиране и редене.

2. По отношение доставките от [фирма], за данъчен период месец 6.2010 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 96 422,40 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

№[ЕГН]/02.06.2010 г. ; №[ЕГН]/07.06.2010 г. ; №[ЕГН]/09.06.2010 г. ;
№[ЕГН]/11.06.2010 г. ; №[ЕГН]/14.06.2010 г. ; №[ЕГН]/17.06.2010 г. ;
№[ЕГН]/18.06.2010 г. ; №[ЕГН]/21.06.2010 г. ; №[ЕГН]/22.06.2010 г. ;
№[ЕГН]/25.06.2010 г. и №[ЕГН]/27.06.2010 г., всичките с предмет покупка на олово блок. Разплащането по гореописаните фактури е извършено в брой, като заедно с тях е представен договор от 01.06.2010 г. между [фирма] - продавач и [фирма] – купувач, с предмет покупко-продажба на олово-блок.

Ревизионният акт е връчен на управителя на ревизираното дружество на 26.05.2011 г. Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП - С. град на 09.06.2011 г. В срока за произнасяне по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, с решение № 1375/15.08.2011 г. директорът на дирекция „ОУИ” – С. е потвърдил ревизионния акт.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка, подробно описани за всеки един от процесните доставчици по-долу в съдебното решение.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието основно и допълнително заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза, изготвени от вещото лице Ю. Г. Я.. Доказателствата, въз основа на които е изготвена експертизата са представени по делото жалбоподателя, а именно: договор за счетоводни услуги между [фирма] и [фирма]; договор от 05.04.2010 г. и Споразумение от 02.11.2010 г. между [фирма] като Доставчик и [фирма] като Купувач на олово блок ; договор от 30.03.2010 г. между [фирма] като Продавач и [фирма] като Купувач на олово блок ; договор от 01.06.2010 г. между [фирма] като Продавач и [фирма] като Купувач на олово блок ; договор за СМР от 21.05.2010 г. между [фирма] като Възложител и [фирма] като Изпълнител и констативен протокол от 01.08.2010 г. ; договор за възлагане действия на подизпълнител от 01.06.2010 г. между [фирма] като Възложител и [фирма] като Изпълнител ; договор за наем от 01.03.2010 г. между Р. Г. Т. - наемодател и [фирма] - наемател за ползване на площ от 3560 кв.м. в [населено място]; граждански договори, сключени от [фирма] с физически лица – 3 бр. за процесния период; главна книга на счетоводни сметки за периода 2010 г.; оборотна ведомост; първични счетоводни документи - фактури; банкови извлечения от разплащателна сметка. Вещото лице е констатирало, че доставките по процесните фактури са отразени в счетоводството на жалбоподателя, разплащането е в брой. Представен е и договор между [фирма] като доставчик и [фирма] като купувач с предмет „доставка на олово блок". Жалбоподателят е издал на [фирма] фактури за доставка на олово блок с номера № [ЕГН] до № [ЕГН] за периода 01.04.2010 г. до 08.09.2010 г. Фактурите са осчетоводени, като стоките са изписани по кредита на сметка 304/1 - Стоки, приходът от продажбата е отразен по кредита на сметка 702/1 - Приходи от продажби на стоки. Разплащанията са отразени по сметка 501 - Каса в лв. Жалбата до АССГ, подадена чрез ответния административен орган на 28.09.2011 г., е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна и същата е процесуално

допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите – чл. 118, ал. 2 ДОПК вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП. Със заповед № К 1101351/25.03.2011 г., издадена от органа, възложил ревизията, Д. В. Я. – Началник сектор „Ревизии” Дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., е определена за компетентен орган по издаване на ревизионен акт на [фирма]. Обжалваният РА е издаден и в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК. При издаването на оспорения РА не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да водят до неговата отмяна.

За установяване фактите и обстоятелствата от значение за извършваната ревизия, са предприети действия, описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт. Изисканите от ревизираното лице и от доставчиците, доказателства са приложени по делото с преписката, въз основа на които се установява следното:

По отношение доставките от [фирма]

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 22-50-7009766-7/20.12.2010 г. Със същия е констатирано, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 13.10.2008 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 3464/10.12.2010 г., което е връчено по електронен път на регистрирания за това електронен адрес, за което е получено потвърждение. На 27.12.2010 г. от дружеството са представени документи по опис, а именно копия на издадените фактури - 23 броя; договор за покупко - продажба; товарителници и пътни листа за извършени доставки; констативен протокол, прокол обр. 19 и сметка обр. 22 към съответните фактури; договор за възлагане на действия на подизпълнител; договор за наем на склад; фактура за платен наем; договори за наем на МПС; граждански договори и сметки за изплатени суми към тях; аналитична оборотна ведомост на сч.см. 207 - машини и съоръжения; фактури за предходни доставки и разписки за плащане; ПКО, дневни отчети от ЕКАФП и свидетелство за регистрация на ЕКАФП; Главна книга сч.см. клиенти и начислен ДДС за продажбите. Представени са товарителници и пътни листа за месеци 04, 08 и 09.2010 г. за извършен транспорт на стока - олово блок от базата на [фирма] в [населено място] (съгласно договор за наем от 01.10.2008 г. с [фирма] с Булстат[ЕИК]) до [населено място] - [фирма]. За водачи на товарни автомобили са вписани К. Б. М. с ЕГН [ЕГН] и С. К. Х. с ЕГН [ЕГН]. Същите лица са назначени по граждански договори съответно с номера 11/04.01.2010 г. и № 10/04.01.2010 г. Представени са сметки за изплатени суми за месеци 04,08 и 09.2010 г. Съгласно представения договор за възлагане на действия на подизпълнител от 01.06.2010 г. между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител е възложено изпълнението на услуги с багер и самосвал на обект „Б. - [населено място]. Представени са констативен протокол от 01.08.2010 г. за извършени услуги с механизация през периода 01.06.2010 г. - 01.08,2010 г. на обща стойност 34850,00 лв. без ДДС. От представената аналитична разпечатка на сч.см. 207 от страна на [фирма] ревизиращият орган е констатирал, че в активите на същия не фигурира самосвал „Р.", както и какъвто и да е друг вид самосвал. От представените документи за

наличие на персонал и от извършената справка в информационната система на НАП е констатирано, че за периода, през който е извършена услугата, [фирма] не е имало наети лица по трудово правоотношение. Оттук органът по приходите е направил извод за липса на кадрова и техническа обезпеченост. Не е представено обяснение, както и документи за наличие на подизпълнител на тази услуга, поради което ревизиращият екип е приел, че същата не е извършена поради липса на кадрова, техническа и технологична обезпеченост на дружеството.

По отношение на произхода на стоката по време на ревизионното производство са представени 12 броя фактури и разписки за получени суми в брой от контрагент от К. И. - S. A. DE P.- B.-C.I.F. A58122318 и 7 броя фактури и разписки за получени суми от контрагент от К. И. - S. G. DE M. SA (E.) -M. - C.I.F. A28106177. Органът по приходите е счел, че от проверяваното дружество е следвало да представят документи за качество на стоката, както и транспортни документи. В тази връзка е извършена проверка в системата на НАП – V., от която е установено, че дружества с такива идентификационни номера не са регистрирани. В допълнение е констатирано, че няма деклариран ВОД към [фирма] от търговци от К. И. за ревизирания период. При проверка в дневниците за покупки на [фирма] ревизиращия екип е установил, че същото не е декларирало покупки от тези дружества, за което е представило фактурите като предходен доставчик. Поради това, ревизиращият екип е приел, че няма наличие на осъществена реална доставка на стоки - олово блок с получател [фирма], въз основа на което е достигнал до извода, че не е налице осъществена реална доставка на стоки и услуги от страна на [фирма] към [фирма].

Във връзка с възложената съдебно – счетоводна експертиза от счетоводството на доставчика [фирма] са представени следните документи на вещото лице, а именно договор за счетоводни услуги между [фирма] и [фирма] ; граждански договори - 2 бр. за процесния период ; първични счетоводни документи - фактури; пътни листа; товарителници; дневни финансови отчети от касов апарат ; фактури за доставка на олово за периода 2010 г.

От представените по делото доказателства се установява, че процесните фактури са издадени въз основа на Договор от 30.03.2010 г., сключен между [фирма] като Продавач и [фирма] като Купувач. Предмет на договора е продажба на стоки „олово блок“, както и извършване на услуги по стоките - почистване, сортиране и редене. За извършеното в брой плащане са представени приходни касови ордери (издадени през м.11 и м.12.2010 г.) Счетоводното обслужване на [фирма] за процесния период се извършва от [фирма] съгласно представен договор от 01.11.2008 г. От представените документи от дружеството е видно, че данъчната основа на процесните доставки е осчетоводена по сметка 702/1 - Приходи от продажба на стоки; ДДС е отнесен по сметка 4532 - Начислен данък при продажбите. За процесните периоди са съставени хронологични регистри на съответните сметки, както и оборотна ведомост. Представена е аналитичност по сметка 207 - Машини и оборудване, от която е видно, че фирмата за процесния период разполага с ДМА, в това число фадроми; багери; телескопичен товарач; булдозери и друга подобна техника. Към всяка от процесните фактури, издадени на [фирма], има издадени товарителници и пътни листа за извършен превоз на „олово блок“ от [населено място] до [населено място]. По отношение на кадровата обезпеченост на дружеството са представени граждански договори - 2 бр. с номера от 10 до 11 включително, сключени на 04.01.2010 г., придружени от сметки за изплатени суми на лица по извънтрудови правоотношения,

подписани от двете страни - възложител и изпълнител. Предмет на договорите са: шофиране на товарни автомобили. Като предходен доставчик на процесните стоки е посочен S. A. DE P. – Б. с фактури: № 93/10-22.02.2010 г. ; № 78/10-11.02.2010 г. ; № 98/10-02.03.2010 г. ; № 110/10-12.03.2010 г. ; № 116/10-22.03.2010 г. ; № 125/10-05.04.2010 г. ; № 265-02.06.2010 г. ; № 305-14.07.2010 г. ; № 299/23.06.2010 г. ; № 292/15.06.2010 г. ; № 281/07.06.2010 г. ; № 59/10-04.02.2010 г. и S. G. DE M. SA - М., с издадени към [фирма] фактури, както следва: № 20192/01.07.2010 г. ; № 20205/09.07.2010 г. ; № 20218/15.07.2010 г. ; № 20227/23.07.2010 г. ; № 20239/02.08.2010 г. ; № 20251/10.08.2010 г. ; № 20262/20.08.2010 г. ; № 20273/03.09.2010 г. Вещото лице във възложената му допълнителна съдебно – счетоводна експертиза е констатирало, че в счетоводството на [фирма] е отразено разплащането с предходните доставчици от И. по горесцитираните фактури.

От доказателствата по делото, както и въз основа на приетата съдебно – счетоводна експертиза, която съдът кредитира като неоспорена от страните и съответстваща на приетите по делото писмени доказателства, се установява, че данъчната основа на издадените фактури от [фирма] е осчетоводена в счетоводството на доставчика по сметка 702/1 - Приходи от продажба на стоки и ДДС е отнесен по сметка 4532 - Начислен данък при продажбите.

На следващо място относно констатациите на органа по приходите за липса на доказателства относно транспортирането на стоката, видно от приложените доказателства по делото, към всяка от процесните фактури, издадени на [фирма], има издадени товарителници и пътни листа за извършен превоз на „олово блок" от [населено място] до [населено място]. От доставчика са представени 2 бр. граждански договори за назначени водачи на товарни автомобили, заедно с представени сметки за изплатени суми. По отношение констатациите за липса на техническа обезпеченост от приетата съдебно – счетоводна експертиза е видно, че от представената аналитичност по сметка 207 - Машини и оборудване, фирмата за процесния период разполага с ДМА, в това число фадроми; багери; телескопичен товарач; булдозери и друга подобна техника. С оглед на установените факти, настоящият съдебен състав приема за необоснован извода на органа по приходите за липса на кадрова и техническа обезпеченост, както и недоказаност на транспортирането.

По отношение произхода на стоките по делото са приложени фактури от предходни доставчици, международни товарителници и платежни документи. Във връзка с възложената допълнителна съдебно – счетоводна експертиза става ясно от представените счетоводни записи по съответните сметки и хронологични регистри за указаните периоди, че в счетоводството на [фирма] са отразени разплащанията с предходните доставчици от К. И.. Констатациите на органите по приходите, че дружества с такива идентификационни номера не са регистрирани в системата V. и не са налице декларирани ВОД към [фирма] от търговци от К. И., не са подкрепени от събрани в хода на ревизията допълнителни доказателства, включително и чрез информация от данъчната администрация в И., събрана по реда на чл. 269г от ДОПК. Видно от ревизионния акт подобни действия не са били предприети, поради което съдът приема този извод за недоказан.

С оглед установените факти въз основа на гореописаните доказателства,

настоящият съдебен състав приема за незаконосъобразен извода на органите по приходите за липса на реално извършени доставки на стоки и услуги, отразени в процесните фактури. От представените по делото доказателства се установява, че доставките на олово-блок и на услуги са реално изпълнени. Това се установява от представените по делото доказателства за прехвърляне собствеността върху стоките, за транспортирането им и приемането им от получателя. Същевременно, съгласно заключението на вещото лице процесните доставки са отразени в счетоводството на доставчика и на жалбоподателя. Установено е по несъмнен начин, че стоките и услугите са използвани от оспорващия във връзка с дейността му и за извършване на последващи доставки. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав, намира, че с ревизионният акт незаконосъобразно е отказано право на данъчен кредит по фактурите, издадени от [фирма]. В случая са представени доказателства за реално изпълнение на доставките на стоки и услуги по смисъла на чл. 6/ чл.9 от ЗДДС и са налице условията за упражняване правото на данъчен кредит по чл. 71, т.1 от ЗДДС.

По отношение доставките от [фирма]

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 22-50-1009166-2/17.01.2011 г. Със същия е констатирано, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 28.01.2008 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 04-53-06-2748/13.12.2010 г., което е връчено на упълномощено лице на 06.01.2011 г. На 14.01.2011 г. са представени документи по опис, а именно копия на издадените фактури - 11 броя; фактури за предходни доставки, С. за извършен превоз, скалдова разписка, ПКО, дневни отчети от ЕКАФП и свидетелство за регистрация на ЕКАФП; оборотна ведомост за 06.2010 г., товарителници и пътни листа за извършени доставки, хронология на сч.см. 4532 и 702/1 за м. 06.2010 г., аналитична оборотна ведомост на гр. 20 за налични ДМА; договор за наем на склад, разписка за платен наем, договори за наем на МПС и разписки за платен наем, граждански договори и сметки за изплатени суми към тях. Представени са товарителници и пътни листа за месеци 06.2010 г. за извършен транспорт на стока - олово блок от базата на [фирма] в [населено място] (съгласно договор за наем от 01.09.2009 г. с Р. Г. Т.) до [населено място] - [фирма]. За водач на товарен автомобил е вписан Н. Д. Л. с ЕГН [ЕГН]. Същият е назначен по граждански договор с номер 1/04.01.2010 г. Представена е сметка за изплатени суми за месец 06.2010 г. Представен е договор за наем на товарен автомобил ЗИЛ от 01.10.2009 г. Представени са 4 броя граждански договори, придружени със сметки за изплатени суми. При извършена проверка в системата на НАП органът по приходите е установил, че четирите лица, назначени по граждански договори живеят в населени места в област К. и не са променяли местоживеенето си през 2010 г. В тази връзка същите не са имали физическата възможност да осъществяват дейностите, за които са били назначени по договор, тъй като работното им място е следвало да бъде в [населено място]. Оттук органът по приходите е направил извода, че задълженото лице няма кадрова, техническа и технологична обезпеченост за извършване на доставките. По отношение на предходните доставки на стоката са представени 11 броя фактури, всяка придружена с С. с превозвач G. M. S.L.

и складова разписка за приемане на материални запаси от контрагент от К. И. - Т. А. М. , S.L. -C.I.F. B84608736. Според ревизиращия орган проверяваното дружество е следвало да представи документи за качество на стоката, както и платежни документи. Също така в ревизионния доклад е констатирано, че от страна на получаващото дружество са представени екземпляри на международните товариленици принадлежащи на изпращача. Същевременно стоковите разписки носят дата, различна от датата на получаването на стоките, посочени в международните товарителници. В тази връзка е извършена проверка в системаната на НАП - V., от която е установено, че дружество с такъв идентификационен номер (Т. А. М. , S.L. -C.I.F. B84608736) не е регистрирано. Същевременно няма деклариран ВОД към [фирма] от търговци от К. И. за ревизирувания период. При проверка в дневниците за покупки на [фирма] е установено, че същото не е декларирано покупки от тези дружества, за което е представило фактурите като предходен доставчик. В тази връзка ревизиращият екип е счел, че няма наличие на осъществена реална доставка на стоки - олово блок с получател [фирма], съответно, че не е осъществена реална доставка на стоки и услуги от страна на [фирма] към [фирма].

По отношение доставките от [фирма], въз основа на представените по делото доказателства и след проверка в счетоводството на доставчика, вещото лице е констатирало, че процесните фактури са включени в дневника за продажби, респективно в справка-декларация за ДДС за периода м.06.2010 г. Данъчната основа на процесните доставки е осчетоводена по сметка 702/1 - Приходи от продажба на стоки; ДДС е отнесен по сметка 4532 - Начислен данък при продажбите. За периода са съставени хронологични регистри на съответните сметки, както и оборотна ведомост. Представена е аналитичност по сметка 207 - Машини и оборудване, от която е видно, че дружеството за процесния период разполага с ДМА, в това число фадрома, мотокар, контейнер, генератор, цистерна. Представени са договор от 01.09.2009 г. за наем на площ от 4902 кв.м. в [населено място] с наемодател Р. Г. Т. и договор за наем от 01.10.2009 г. на товарен автомобил ЗИЛ с рег. [рег.номер на МПС] с наемодател А. С. Т., към който има и разписки за платен наем от страна на [фирма]. Към всяка от процесните фактури, издадени на [фирма], има издадени товарителници и пътни листа за извършен превоз на „олово блок“ в [населено място] с изминат пробег 5 км. с автомобил ЗИЛ с рег. [рег.номер на МПС] . По отношение на кадровата обезпеченост на дружеството са представени граждански договори - 5 бр. с номера от 1 до 5 включително, сключени на 04.01.2010 г., придружени от сметки за изплатени суми на лица по извънтрудови правоотношения, подписани от двете страни - възложител и изпълнител. Предмет на договорите са: товаро-разтоварни дейности; охранителна дейност на склад; извършване на транспорт с автомобил предоставен от фирмата. Като предходен доставчик по процесните доставки е посочен Т. А. М. S.L. - И., с издадени към [фирма] фактури с номера, както следва: №48/10 от 02.04.2010 г. ; № 51/10 от 08.04.2010 г. ; №54/10 от 13.04.2010 г. ; №59/10 от 22.04.2010 г. ; № 63/10 от 28.04.2010 г. ; №71/10 от 04.05.2010 г. ; №75/10 от 10.05.2010 г. ; № 80/10 от 14.05.2010 г. ; № 86/10 от 19.05.2010 г. ; № 88/10 от 24.05.2010 г. и №93/10 от 28.05.2010 г.

Фактурите са придружени от ЧМР и складови разписки за приемане на материални запаси. Предмет на фактурите е „олово блок“. Вещото лице по възложената му допълнителна съдебно – счетоводна експертиза е констатирало, че в счетоводството на [фирма] е отразено разплащането с предходния доставчик от И. по горецитираните фактури.

Въз основа на извършената проверка от вещото лице на всички гореописани документи, както и тези представени по делото, е дадено заключението, че за процесиите данъчни периоди [фирма], [фирма] и [фирма] са имали редовно заведена счетоводна отчетност. Доставчиците [фирма] и [фирма] са начислили ДДС по издадените към [фирма] фактури за съответните периоди и са отразили данъка в хронологичните регистри на сметка 4532 - Начислен ДДС при продажбите. Плащането по процесните фактури е извършено в брой. При жалбоподателя е отразено по кредита на сметка 501 - Каса в лв. Предметът на доставките по процесиите фактури е осчетоводен по съответните сметки в счетоводството на [фирма], [фирма] и [фирма]. Доставките по процесиите фактури са извършени със собствени и наети ДМА и кадрова обезпеченост от страна на [фирма] и [фирма]. Произходът на стоките, предмет на процесиите доставки, е от И., за което са представени фактури от страна на [фирма] и [фирма]. В допълнение на гореизложеното от приетата по делото допълнителна счетоводна експертиза, става ясно, че в счетоводствата на доставчиците [фирма] и [фирма] са отразени разплащания с предходните доставчици от И.. Представени са счетоводни записи по съответните сметки и хронологични регистри за указаните периоди. От доказателствата по делото, както и въз основа на приетата съдебно – счетоводна експертиза, която съдът кредитира като неоспорена от ответника и съответстваща на приетите по делото писмени доказателства, се установява по несъмнен начин, че процесните фактури са включени в дневника за продажби, респективно в справка-декларация за ДДС за периода м.06.2010 г. Данъчната основа на процесиите доставки е осчетоводена по сметка 702/1 - Приходи от продажба на стоки и ДДС е отнесен по сметка 4532 - Начислен данък при продажбите. Фактурите са издадени за извършени доставки на олово блок, договорени между доставчика и [фирма] с договор от 06.06.2010 г. с предмет покупко – продажба на олово - блок, представен в ревизионното производство.

На следващо място констатациите на органът по приходите за липса на доказателства относно транспортирането на стоката и кадровата обезпеченост се явяват неоснователни, тъй като по делото са представени договор за наем от 01.10.2009 г. на товарен автомобил ЗИЛ с рег. [рег.номер на МПС] с наемодател А. С. Т., към който има и разписки за платен наем от страна на [фирма]. Към всяка от процесиите фактури, издадени към [фирма], има издадени товарителници и пътни листа за извършен превоз на „олово блок“ в [населено място] с изминат пробег 5 км. и автомобил ЗИЛ с рег. [рег.номер на МПС] . По отношение на кадровата обезпеченост на дружеството са представени граждански договори - 5 бр. с номера от 1 до 5 включително, сключени на 04.01.2010 г., придружени от сметки за изплатени суми на лица по извънтрудови правоотношения, подписани от двете страни - възложител и изпълнител. Предмет на

договорите са: товаро-разтоварни дейности; охранителна дейност на склад; извършване на транспорт с автомобил предоставен от фирмата. По отношение констатациите за липса на техническа обезпеченост от приетата съдебно – счетоводна експертиза е видно, че от представената аналитичност по сметка 207, доставчикът за процесния период разполага с ДМА, в това число фадрома, мотокар, контейнер, генератор, цистерна. Следователно изводът на органа по приходите отново се явява необоснован. По отношение произхода на стоките по делото са приложени фактури от предишни доставчици, които са придружени от ЧМР и складови разписки за приемане на материални запаси. Предмет на фактурите е „олово блок“. Вещото лице по възложената му допълнителна съдебно – счетоводна експертиза е констатирало, че в счетоводството на [фирма] е отразено разплащането с предходния доставчик от И. по горецитираните фактури. Констатациите на ревизиращия орган по отношение несъществуването на доставчиците от К. И. в системата на НАП - V. също се явяват необосновани, поради факта, че органът по приходите е можел да упражни законното си правомощие по чл. 269г от ДОПК и да отправи искане за предоставяне на информация до страна членка. Видно от констатациите в ревизионния акт подобни действия не са били предприети, поради което настоящият съдебен състав приема този извод за недоказан.

С оглед установените факти въз основа на гореописаните доказателства, настоящият съдебен състав приема за неправилен и необоснован извода на ревизиращите органи, възприет и от ответника, за липса на доказателства за реалност на процесните доставки на стоки и услуги. От представените по делото доказателства се установява, че договорените между страните доставки на стоки са реално изпълнени по смисъла на чл. 6 от ЗДДС и са изпълнени условията за упражняване правото на данъчен кредит по чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

С Решение на С. от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 е дадено задължително тълкуване на чл. 167, чл. 168, буква „а“, чл. 178, б. „а“, чл. 220, т. 1 и чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС. Съгласно т. 2 от диспозитива на цитираното решение, разпоредбите на чл. 167, чл. 168, буква „а“, чл. 178, б. „а“, чл. 220, т. 1 и чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвет от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това, че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това, че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на

въпросния издател. В разглеждания случай, жалбоподателят е представил доказателства, обосноваващи извод за реалност на доставките по процесните фактури. Ангажирани са доказателства, че за процесните данъчни периоди [фирма], [фирма] и [фирма] са имали редовно заведена счетоводна отчетност. Доставчиците [фирма] и [фирма] са начислили ДДС по издадените на [фирма] фактури за съответните периоди и са отразили данъка в хронологичните регистри на сметка 4532 - Начислен ДДС при продажбите. Доставките по процесните фактури е осчетоводен по съответните регистри в счетоводството на [фирма], [фирма] и [фирма]. Представени са доказателства за произхода на стоките, за техническа и кадрова обезпеченост на доставчиците, които не са опровергани с насрещни доказателства от ответната страна.

Предвид гореизложеното, ревизионният акт в частта за отказано право на данъчен кредит по фактури издадени от [фирма] и [фирма] следва да бъде отменен.

С оглед заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноски и на основание чл. 161, ал.1 ДОПК, такива следва да се присъдят съобразно изхода на делото. Жалбоподателят е направил разноски по делото в общ размер на 450 лева, от които 50 лв. – платена държавна такса и 400 лв. платено възнаграждение за вещо лице по изслушана съдебно-счетоводна експертиза. По делото не са представени доказателства за уговорено и платено адвокатско възнаграждение от оспорващия на представляващия го по делото адвокат, поради което такова не следва да бъде присъждано с решението.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт №[ЕИК]/18.05.2011 г., издаден от Й. Б. Е., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., в частта потвърдена с решение № 1375/15.08.2011 г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място].

ОСЪЖДА дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] да изплати от бюджета си на жалбоподателя [фирма], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в общ размер на 450 лева (четристотин и петдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: