

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **67** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – [фирма], редовно уведомени, се представляват от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Ш., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпили доказателства на 14.02.2017 г.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Категорично възразявам по приемане на извлеченията от електронните отчети, тъй като същите не са представени в искания от законодателя начин. Нито са подписани с електронен подпис, нито съдържат информация кой ги е снел, по какъв начин. Считаю, че не представляват доказателства по смисъла на закона. Моля да задължите ответната страна да представи първичната медицинска документация, въз основа на която е изготвена и атакуваната писмена покана. Само въз основа на нея може да се установи по безспорен и категоричен начин, че издадените от лечебното заведение бланки са изпълнени от лекари специалисти и от изпълнителите на специализирана медицинска дейност, след което моля да ми бъде дадена възможност да формулирам задачи за експертиза, тъй като

заявявам, че оспорвам размера на превишението, посочено в атакувания административен акт. Моля да задължите ответника да представи и доказателства относно възложените и изпълнени през предходните тримесечия бланки С. и М. във вид на справка за първо, второ и трето тримесечие, тъй като към административната преписка не са представени такива доказателства, а съгласно постоянната практика на ВАС следва да се прецени поведението на лечебните заведения в годишен аспект. Тоест, ако през предходните тримесечия е налице икономия, която покрива размера на повишението, не следва да бъде издавана писмена покана, тъй като лечебното заведение твърди, че няма превишение в годишен аспект. Писмената покана е за четвърто тримесечие на 2015 г., а за първите три тримесечия нямаме превишение и лечебното заведение е направило икономии, които покриват евентуално, ако се установи от административния орган, размера на превишението. Ще представя практика на ВАС.

Моля да изискате от НЗОК, първостепенния разпоредител на бюджетни средства, с оглед твърдението ни, че няма нанесена щета на бюджета на С. справка, от която да е видно какъв е размерът на възложените С. по бл. МЗ-НЗОК № 3 през четвърто тримесечие на С. и респективно какъв е размерът на изпълнените С.; каква е стойността на възложените М. по бл. МЗ-НЗОК № 4 и каква е стойността на изпълнените М., тъй като лечебното заведение твърди, че няма нанесена щета на бюджета на С., респективно на НЗОК. Оспорвам докладната записка. Тя е съставена въз основа на електронните отчети кои от лечебните заведения са превишили С. и М., без да се проверява на място в лечебното заведение дали тази информация е достоверна. Не възразявам да се приеме като доказателство, а оспорвам констатациите на комисията.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Оспорваме жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете и електронните отчети, подадени с наша молба. Представили сме ги, защото съдът ни е задължил. Относно възражението, че въпросните електронни отчети не са подписани от длъжностно лице, те са подписани от главен експерт С. М., която е изготвила справката. По отношение на така направеното възражение, че не са подписани с електронен подпис, твърдим точно обратното, електронните отчети са подписани с електронен подпис съгласно Закона за електронните документи. Всяко едно лечебно заведение има персонален идентификационен код за достъп. Това е индивидуална система, през която лечебните заведения отчитат самата дейност. По отношение на справката от НЗОК за това дали е имало възложени, съответно изпълнени С. и М., това е неотнормимо към правния спор, тъй като с всяко едно лечебно заведение здравната каса има индивидуален договор, съответно са приети правилата, по които се определят тези стойности. Всяко едно лечебно заведение е длъжно да изпълнява определения лимит, а когато го наруши следва да възстанови изплатеното от касата превишение на други лечебни заведения, на които първото е възложило повече от определения брой. Моля по отношение на електронните отчети да ни се даде възможност да представим практика на ВАС. По отношение на искането за справка възложени и отчетени направления за първо, второ и трето тримесечие правя възражение, защото смятам, че е неотнормимо и защото водим по тях дела, правилата са ясни. По правилата за четвърто тримесечие не се допуска те да превишават и до компенсация.

По отношение на първичните медицински документи смятам, че това не е необходимо с оглед нуждите на експертизата предвид техния огромен брой. Мисля, че за целите на

процеса и електронните отчети биха свършили работа.

АДВОКАТ Д. – Във връзка с възражението за справка от НЗОК цитирам разпоредбата на чл. 40, ал.3 от индивидуалния договор, съгласно която С. може да извършва контрол единствено и само ако е разпределила и преразпределила общия брой С. и М. в рамките на съответното тримесечие. Тоест следва да е изчерпан бюджетът на С., за да бъде извършен контрол по индивидуалните договори. По отношение на електронните отчети заявявам, че това са извлеченията от електронните отчети. Това е обобщен електронен отчет, който следва да бъде снет по предвидения в закона ред.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните по доказателствените искания, намира следното: намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, доколкото същите не са оспорени по реда на ГПК, а направеното оспорване е във връзка с фактическите констатации на обжалвания в настоящото производство акт. Що се касае до допълнително представените електронни отчети, за които съдът е задължил ответника, съдът намира, че същите представляват официални удостоверителни документи, различни от електронни документи, за които е необходимо да бъдат подписани с електронен подпис. Доколкото извлечението от електронните отчети представлява разпечатка от специално създадена система, готовата разпечатка не е необходимо да бъде изготвена във вид на електронен документ и да бъде подписана с електронен подпис. Ето защо съдът намира, че следва да приеме същата като доказателство по делото. По останалите доказателствени искания съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателите в срок, определен от съда, да формулират въпроси към съдебна експертиза, която да работи след запознаване с първичните документи, съхранявани при ответника, без обаче да задължава същия да представя тези документи по делото.

Експертизата е допустима и във връзка с направеното оспорване на фактическите констатации за четвърто тримесечие. Същата е свързана и с оспорване на съдържанието на извлечението от електронните отчети.

По поисканите справки: съдът намира за допустимо и относимо към предмета на делото искането за представяне на справка за превишението за първо, второ и трето тримесечие по отношение на жалбоподателите [фирма] на С. и М. по бланка 3 и 4.

Искането за представяне на справка от НЗОК за възложените и изпълнени направления на С. е неотнормено към предмета на делото, доколкото предметът на делото е свързан единствено с индивидуалния договор между жалбоподателите и ответника, и изпълнението на този договор в рамките на възложените за всяко тримесечие за жалбоподателите направления. Не би могло от поисканата справка от НЗОК да се заключи, че няма щета за бюджета на НЗОК. Доколкото С. разполага и е сключила договори с други изпълнители на индивидуална медицинска помощ, от посочената справка не би било ясно дали само от дейността на жалбоподателите, или от други изпълнители на медицинска помощ, би настъпила вреда.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА извлечението от електронни отчети на изпълнителите.

НЕ УВАЖАВА искането за представяне по делото на първичните медицински

документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да формулират задачи към експертиза, която, след проверка в архива на С. на първичните медицински документи, да отговори на въпроси, поставени от жалбоподателите.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото справка за възложени и изпълнени направления от жалбоподателите за всички тримесечия на 2015 г.

НЕ УВАЖАВА искането да задължи НЗОК да представи справка, формулирана от жалбоподателите.

АДВОКАТ Д. – Във връзка с приемане на доказателствата, представляващи извлечение от електронните отчети, моля да се има предвид, че оспорвам същите по съдържание.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Ще се ползваме от доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, намира, че следва да открие производство по оспорване на официален свидетелстващ документ, като укаже на страните разпределението на доказателствената тежест, а именно, че жалбоподателите носят доказателствена тежест като за пълно и главно доказване в процеса.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на официални свидетелстващи документи, представляващи извлечения от електронните отчети на изпълнителите на специализирана медицинска помощ, находящи се по делото от стр. 66 до стр. 166.

УКАЗВА на страните разпределението на доказателствената тежест.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.06.2017 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните - уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на молбата за експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: