

РЕШЕНИЕ

№ 294

гр. София, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9788** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Н. Г. Н., срещу решение от 02.07.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 107 състав по нахд № 3835/2021 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно наказателно постановление /НП/ № 11-01-45420/17.02.21г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на касатора е наложено, на основание чл. 253, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, административно наказание „глоба“ в размер на 1680 лева за нарушение на чл. 70, ал. 12 ЗОП.

Изложените в касационната жалба доводи са за допуснати нарушения на закона и на процесуалните правила. Твърди се, че районният съд не е обсъдил приетите по делото доказателства и е формирал извод за законосъобразност на НП, който противоречи на материалния закон. Иска от съда да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП.

Ответната страна – АДФИ, чрез юрк. Я., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни доводи излага в представени по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка:

[фирма] е юридическо лице, с предмет на дейност: „Водоснабдяване, канализация, пречистване на водите и други дейности, които не са забранени от закон“. Същото е еднолично дружество с ограничена отговорност с държавно имущество по чл. 113, вр. чл. 116, чл. 147 и чл. 157 ТЗ. Дейностите на дружеството съответстват на дейностите по чл. 126, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП.

За проверявания период [фирма] се представлява от Н. Г. Н. - управител на дружеството, считано от 05.06.2017г., на основание сключен договор за възлагане на управлението № РД-02-16Ф-9/30.05.2017г. с министъра на регионалното развитие и благоустройството. Управителят на [фирма] е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 ЗОП, в качеството си на представляващ търговското дружество.

С решение № 171/12.02.2019г. Н. Н. е наредил да бъде проведена обществена поръчка за доставка на помпени агрегати със събиране на оферти с обява, с прогнозна стойност до 70 000 лева без ДДС за 12 месеца. С решението възложителят е определил параметри на обществената поръчка - вид - събиране на оферти с обява; срок - 12 месеца; прогнозната стойност - до 70000 лева без ДДС; срок на доставка - до 5 дни; срок на плащане - не по-кратък от 30 дни; гаранционен срок на изделията - не по-кратък от 36 месеца; валидност на офертите - 2 месеца. Определено е изборът на изпълнител да се извърши по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ при следните показатели за оценка - цена; срок на доставка и мощност в зададена работна точка.

На 14.02.19г., на основание чл. 186, вр. чл. 20, ал. 3 ЗОП, Н. Н., с публикуване в Р. на обява с ГО № 9085654, е открил обществена поръчка по реда на глава 26 ЗОП, чрез събиране на оферти с обява, с предмет „Доставка на едностъпални, хоризонтални, многостъпални хоризонтални и потопяеми помпени агрегати“. В профила на купувача на дружеството е публикувана обява за събиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с горния предмет на 14.02.19г., заедно с документацията и образци на документи.

В описание на предмета на поръчката, видно от документацията, възложителят е определил характеристиките, на които трябва да отговарят видовете помпени агрегати. Участниците следва да представят цени в лева за единица помпен агрегат, с включени мита, такси, транспортни и други разходи. Ценовото предложение да е за всички помпени агрегати по предложения списък с характеристики за всяка от обособените позиции, по които участникът участва.

При определяне съдържание на офертата в т. 1.2 от документацията за участие, възложителят е посочил изискване - срок на извършване на доставки след писмени заявки за видове помпени агрегати от всяка от обособените позиции, по които участникът участва, еднакъв в дни цяло число, не по-дълъг от 5 дни.

В обявата е посочен критерият за оценка на офертите - „оптимално съотношение

качество/цена“ при следните показатели за оценка - показател Ц „Предлагана цена“ с тежест 75%; показател Р2 „Мощност в зададена работна точка“ с тежест 20% и показател Т „Срок на доставка“ с тежест 5%.

Документацията за участие съдържа и методика за оценка на офертите с посочени показатели за оценка и относителната им тежест - цена с тежест 75%; мощност в зададена работна точка с тежест 20% и срок на доставка с тежест 5%.

Комплексната оценка се определя по формулата - 75х цена + 20х мощност в зададена работна точка + 5х срок на доставка след заявка. Предложението, получило най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Възложителят е посочил изискване за допустимост, посочено като критерий за подбор, а именно - срок за доставка - не повече от 5 дни след изпратена писмена заявка от възложителя по имейл, факс или телефон, който е включен и като показател за оценка на офертите в показател Т „Срок на доставка“, с коефициент на тежест 5.

В предварително определения от възложителя срок за получаване на оферти са постъпили 5 оферти, като са сключени договор № 8Б/2019 г. с [фирма] [населено място] по обособена позиция № 1, договор № 8А/2019г. с [фирма], [населено място] по обособена позиция № 2, договор № 8В/19г. с [фирма], [населено място] по обособена позиция № 4 и договор № 8172019г. с [фирма], [населено място] по обособена позиция № 3.

На 18.08.2020г. главен финансов инспектор в АДФИ съставил на Н. Г. Н. АУАН № 11-01-454 за нарушение на чл. 70, ал. 12 ЗОП. АУАН е предявен и подписан от Н. Н.. Въз основа на така съставения АУАН от директора на АДФИ е издадено НП № 11-01-45420/17.02.2021г.

При тези факти СРС е приел, че описаното в НП нарушение на чл. 70, ал. 12 ЗОП е осъществено от Н. Г. Н. и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 253, ал. 2 от ЗОП.

Както правилно е приел въззивният съд, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесулни нарушения, обуславящи отмяната на процесното НП. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и на относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание и правната му квалификация.

Правилен е изводът на въззивния съд за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора за извършено нарушение на чл. 70, ал. 12 ЗОП, съгласно който възложителите нямат право да включват критерии за подбор като показатели за оценка на офертите. От приетите от въззивния съд доказателства се установява по несъмнен начин, че касаторът, действащ като възложител, при обявяване на обществена поръчка на 14.02.19г. е включил критерий за подбор - срок за доставка - не повече от 5 дни след изпратена писмена заявка от възложителя по имейл, факс или телефон, който е посочен и като показател за оценка на офертите в показател Т „Срок на доставка“, с коефициент на тежест 5.

Законосъобразно за това нарушение на касатора е наложена глоба в размер на 1680 лв. - 2 на сто от стойността на сключения договор, съгласно чл. 253, ал. 2 ЗОП.

В случая не е налице основание за приложение на нормата на чл. 28 ЗАНН. Установеното нарушение не е маловажно, тъй като е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на процесуалните

правила. Не са ограничени процесуалните права на страните, а решението е мотивирано. Съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез подробно обсъждане на приетите доказателства и доводите на страните, като е анализирал относимите материалноправни норми.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора в полза на АДФИ следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 /осемдесет/ лева.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.07.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 107 състав по нахд № 3835/2021 г.

ОСЪЖДА Н. Г. Н., ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.