

РЕШЕНИЕ

№ 1469

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12702** по описа за **2019** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение № 200664 от 23. 08. 2019 г., постановено по н.а.х. дело № 12846/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО – 13 състав е изменил наказателно постановление (НП) № К-0045430 / 06. 06. 2017 г. издадено от член на Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 210а, във вр. чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68е, ал. 1 от Закона за защита на потребителите. Имуществената санкция е намалена до размер на 1000 лева.

Срещу постановеното решение, е постъпила касационна жалба от [фирма], в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Постъпила е касационна жалба и от КЗП с оплаквания за незаконосъобразен съдебен акт, постановен от СРС. Иска се отмяната му и потвърждаване на измененото НП в пълен размер на определената санкция.

Жалбите се оспорват от насрещните страни

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбите за неоснователни. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото

показанията на свидетел и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, както и такива представени от страните.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на въззивния съд.

По повод подадена жалба от потребител, от страна на служители на КЗП е извършена проверка и е установено, че на интернет сайт на дружеството [фирма] при поместена резервационна форма за самолетни билети е видима дестинация, която е избрана за попълване от проверяващ служител на КЗП. Следвайки алгоритъм на интернет доставяната услуга за резервиране самолетни билети онлайн, проверяващият установил, че се формира крайна цена на самолетния билет с включени летищни такси и с включена цена за превоз на багаж. Тази цена следва да се заплаща по различен начин от обявения от касационния жалбоподател в интернет сайта на дружеството - чрез дебитна/кредитна карта или по банков път. Във формата на резервация не се сочи че цената за превоз на багаж се заплаща на място на касата на компанията превозвач на летище С., в какъвто смисъл бил сигналът, подаден до КЗП от потребител срещу търговското дружество [фирма].

На 10. 03. 2017, г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен на същата дата на жалбоподателя [фирма].., в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68е, ал. 1 от ЗЗП.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № К-0045430 / 06. 06. 2017 г. издадено от член на Комисията за защита на потребителите.

При установените фактически обстоятелства, решаващият съдебен състав е приел, че наказателното постановление е издадено при правилно прилагане на материалноправните и процесуално-правните разпоредби. Приел е, че наложената имуществена санкция е необосновано определена по размер, в отсъствие на мотиви за това и с постановления съдебен ак е изменил НП, като е намалил размера на санкцията до 1000 лева.

Настоящият касационен състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е извършено посоченото нарушение, за което е наложена предвидената в закона санкция.

Съгласно чл. 68д, ал. 1 от З., търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Съгласно чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП търговска практика, свързана с предлагането на стоки или услуги е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 предвижда, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к. В процесния случай е прието, че жалбоподателят в своята дейност използва нелоялна

заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 1 (не предоставя съществена информация, необходима на средния потребител в зависимост от ситуацията за вземането на търговско решение). Съгласно чл. 68е, ал. 1 от ЗЗП търговска практика е заблуждаваща и когато от целия ѝ фактически контекст и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства, както и ограниченията на използваното средство за комуникация, следва, че тя не предоставя съществена информация, необходима на средния потребител в зависимост от ситуацията за вземането на търговско решение, след като се е запознал с тях, което води или може да доведе до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика. Съгласно § 13, т. 23 ДР на ЗЗП „Търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Съдът намира, че от събраните по делото доказателства безспорно се установи, че жалбоподателят, като администратор на интернет резервационна система за самолетни билети, интегрирана на сайта www.esky.bg в своята търговска дейност използва заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 1 ЗЗП. Установи се, че ако потребител желае да резервира самолетен билет чрез този сайт и избере опцията регистриран багаж, предварително не се уведомява, че тази такса не може да бъде заплатена заедно с цената на самолетния билет и другите такси, а следва да се заплати на летището. Никъде в сайта не е посочено, че опцията регистриран багаж е само за информация, колко ще струва тази услуга, и че с избирането и багажа само се заявява, а не се заплаща. Не е упоменато и, че с избирането на тази опция, цената на регистрирания багаж, която ще се заплати на летището ще е тази, която е обявена на сайта. Липсата на тази информация е в състояние да заблуди потребителя и да го накара да вземе търговското решение да резервира и закупи самолетния си билет именно чрез този търговец, което осъществява състава на нелоялната заблуждаваща търговска практика. Налице е непредоставяне на съществена информация (дали регистрирания багаж е заплатен или не), като това заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител.

В конкретния случай е безспорно установено, че потребителят е бил заблуден относно дължимостта на сумите за самолетен билет и начина на заплащането на тази сума, като това двакратно плащане е в негов ущърб.

При това положение, съдът намира, че правилно е ангажирана отговорността на [фирма], тъй като същия е предлагал продукт без да посочи начина на заплащането му, така, че среден потребител да прецени има ли интерес от предлаганата услуга за заплащане на цена на билет и летищни такси по един начин и цена на превозван багаж по друг начин..

Съдът намира и че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, каквито доводи са изложени в съдебното решение.

Жалбата на [фирма] е неоснователна и съдебното решение на СРС не следва да се касира по съображенията и оплакванията на този касатор.

По жалбата на КЗП, касационен състав на АССГ намира, че са правилни и законосъобразни изводите на СРС, че в санкционната част АНО не е изложил никакви доводи. Размерът на имуществената санкция е определен без обосновка. Правилно е обсъдено, че санкцията е към минимален размер, но при отсъствието на обосновка за

остойността на данните, съдът правилно е приел основание за намаляването ѝ. За прецизност, в касационната жалба също не се сочат мотивирани доводи за завишаване размера на санкцията.

Обжалваното решение, е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, XX касационен състав на АССГ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 200664 от 23. 08. 2019 г., постановено по н.а.х. дело № 12846/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО – 13 състав .

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.