

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5662** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на образованието и науката (МОН) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита от дискриминация (КЗД) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

М. Г. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

Р. на Нов български университет (НБУ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. Т.: Уточнявам, че жалбата е подадена от името от МОН като адресат на оспореното решение на КЗД, което съответно се представлява от министъра и в това

си качество съм подписала и жалбата срещу решението, съгласно правата, които имам въз основа на пълномощното, с което съм упълномощена да представлявам и защитавам интересите на МОН. Представям доказателствата, за които бях задължена, но заявявам, че това са вътрешноведомствени актове, които под никаква форма не касаят процедурата и касаят само взаимоотношения вътре в министерството и отделно от всичко министърът не ги е одобрил и за което сме приложили и доказателства. Когато ги разпечатах, ако наистина ме задължите да ги представя, след гореизложеното ми изявление, те дори нямат номера. Аз ги представям без какъвто и да било входящ/изходящ номер, тоест под тази форма, поради което считам, че нямат отношение по съществото на спора. И нещо повече – това са вътрешноведомствени актове, които смятам, че не е редно да излизат извън министерството. Същите не са послужили като основание и по никаква форма не са съгласно процедурата, която е процесната в случая, но в изпълнение на задължението ги представям, като съм ги заварила, разбира се, както следва:

- Под № 1 е доклад № 8088-105 от дата 14.03.2022 г.
- Под № 2 е доклад № 8088-105 от дата 08.04.2022 г.
- Под № 3 е доклад № 8088-105 от дата 08.06.2022 г.
- Под № 4 е доклад № 8088-105 от дата 17.06.2022 г.

А по отношение на разпечатката, която съм представила, това е динамична система, която се променя непрекъснато и от там няма как и нямам възможност да представя разпечатка от нея. Представям в днешното съдебно заседание това, което е изискано от мен и с молбата на ответната страна.

ЗС М.: Тъй като и към делото, и към преписката на КЗД тези доклади са представени. Същите имат и входящи номера, които са написани.

ЮРК. Т. /реплика/: Тези номера аз съм ги написала и това не е официален номер.

ЗС М. /дуплика/: Те са си с официален номер и самият документ, който е приложен пред КЗД. Съответно този документ към преписката си е с входящия номер и съответно всичките документи, които са изискуеми, за да бъде официален този документ. Към всеки документ, видно от преписката и документите, които са представени има резолюция. Тези резолюции също не са представени. Съответно жалбоподателят не може да се твърди, че тези документи не съществуват.

ЮРК. Т. /реплика/: Не съм твърдяла, че не съществуват.

ЗС М. /дуплика/: Напротив, написали сте, че в правния мир не съществуват във Вашето становище.

ЮРК. Т. /реплика/: Това става дума за писмото до Министерството на правосъдието. Само за това съм написала такова нещо.

АДВ. Й.: Във връзка с това, че системата била динамична, моля да сметете, че министърът не е изпълнил указанията именно в тази част, тъй като всеизвестен факт че една информационна система на губи информация и няма как тя да бъде динамична и преди един месец да бъде представено по този начин, а сега да не може да бъде представено без заличената информация. Още повече, че в самите документи, които са представени пред Вас, то е било разпечатано от система и е било заличено с коректор. Тоест в тази част считам, че жалбоподателят не е изпълнил Вашите указания.

ЗС М.: А не са и заверени част от представените доклади.

ЮРК. Т. /реплика/: Аз съм ги заварила с моя подпис. Явно съм подала друг екземпляр. Сега ще ги заверя всички лично.

АДВ. Й.: Отделно от това от разпечатката на информационната система се вижда, че има тези доклади, че съществуват и с номерата им, следователно не става ясно защо представят без номер.

Въпрос на съда към ЗС М.: Бихте ли обяснили с тези доклади какво искате да изясните?

ЗС М.: Че МОН е било запознато с казусите и причината, поради която те не издават въпросните холограмни стикери, а именно, че ние 11 човека, които сме се обучавали в НБУ 7 от тях взимат стикери. МОН са били наясно защо не ни издават, а именно за да ни използват за изкупителни жертви да си променят наредбата. Същата е променена след като стана скандалът със завеждането на делата пред КЗД и тръгването им пред всички инстанции. Включително има заведени дела и пред Районен съд. Отделно в процеса на издаване на стикери от 11 човека, на които бяха издадени, в смисъл завършихме това въпросно обучение, на 6 издадоха, след това трима човека ни спряха, а след нас продължиха да издават също така, за което са били уведомени МОН. Има заявления за издаване на стикер – това, което е към моето дело специално тяхната заповед е отменена от Административен съд и е потвърдено от ВАС на 5-членен състав, защото е незаконосъобразна и това нещо цялото е приложено към делото.

АДВ. Й.: Моля сега да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ЮРК. Т.: Нямам други искания по доказателствата, но ще взема отношение само по още нещо, което съгласно становището ми от 08.09.2023 г., тъй като имам задължение да представя едно писмо, което е до правосъдието, това писмо никога не е излизало и твърдя единствено и само за него, че то не съществува в правния мир, защото никога под никаква форма не е имало номер. А за докладите, които току що приехте – те съществуват, но твърдя, че това са вътрешноведомствени актове, които нямат номер поради простата причина, че те не подлежат на извеждане от министерството. Номерата, които са посочени горе са написани собственоръчно от мен за сведение, а не са официално поставени.

АДВ. Й.: Нямам други искания по доказателствата. П. реплика ще изявя – това, че са вътрешноведомствени актове, не означава, че не са от значение за далото, тъй като те изразяват становища и мнения на служители от министерството.

ЮРК. Ч.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Т.: Поддържам изцяло жалбата. Подробно съм изложила своето становище в

същата по отношение на забавянето на издаване на стикери, защото те все пак са издадени впоследствие. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Й.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на КЗД като правилно и законосъобразно. Считаме, че от целия събран доказателствен материал, се установи извършването на дискриминация спрямо моя доверител М. М., а именно неиздаването в един изключително продължителен период от време на стикер за дипломата, което му е попречило в професионалното развитие и също така му се е отразило негативно на психиката. Моля да ни присъдите разноски, представляващи 2 000,00 лева адвокатско възнаграждение, за което представям списък. Моля за подходящ срок, в който да представим писмена защита.

ЮРК. Ч.: Моля да потвърдите решението на КЗД.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на страните да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: