

# Протокол

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5429** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,34 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно за преупълномощаване, представено по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П. с пълномощно по делото.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Г. ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно към представеното становище от 27.09.2023 .

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Ф. Ф. – не се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.11.2023 г. от адв. Д..

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 24.11.2023 г. от юрк. П..

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 28.11.2023 г. от И. Д..

адв. С.: Становището относно свидетеля не е в несъгласие с протоколното определение на съда, а с оглед наблюденията с разпитите на служители на дружеството, не очакваме този свидетел да застъпи различна позиция освен тази която е в интерес на работодателя му.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните намира, че не следва да допуска в качеството на свидетел Ф. Ф. /определение в този смисъл не е постановявано, а само призоваване на лицето/

адв. С.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, дневни маршрутни карти, които са празни но са заверени с печат и подпис от М. Г. ООД. При започване на работния ден, на всеки от шофьорите се предоставят такива пътни карти, които са подписани и заверени, за да може да им се възложи допълнителни задачи, които не са по дневния ред. Служителите сами ги попълват за всеки курс и се считат за официален документ.

И. Д.: Това е заповед без която не мога да изкарам превозното средство и материали. Всеки един шофьор разполага с 10-на празни формуляри с оглед на това, че излизат спешни курсове и за да можем да ги извършим, имаме такива празни заповеди.

адв. С.: Те са с оглед, че допълнителна задача може да се извърши. Възраженията на насрещната страна, че е невъзможно да се извърши допълнителна задача, тъй като нямамо оформени документи. С тези документи доказваме, че всеки шофьор може да си оформи сам и е възможно да му се поставят допълнителни заповеди по телефон.

юрк.П.: Оставям на преценката на съда, относно дали документите да бъдат приобщени към делото. Считаю същите за неотнoсими към предмета на делото, тези доказателства по скоро биха отнесени към трудово правен спор, който не е предмет на делото.

адв. Д.: Присъединявам се към становището на ответника, като представените документи са неотнoсими към настоящия спор. За процесната дата са събрани документи с попълнени реквизити и представените днес документи не съставляват годни доказателства. В този смисъл ако шофьора попълни тези документи те ще съставляват неистински документи.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи представените 3 бр. бланки на заповеди, които представляват писмени доказателства при наличиия подпис и печат върху тях. От становището на жалбоподателя става ясно, че те ще подкрепят твърдението му за впоследствие създавано волеизявление в документа, при вече положени подпис и печат.

С тази мотиви Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и приобщава към делото днес представените три бр. бланки на заповеди на М. Г. ООД с поставен подпис и печат.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. С.: Представям списък с разноските. Моля да постановите справедливо решение с оглед липсата предвидена от законодателя възможност, административният съд да решава спора по същество. Моля да върнете административната преписка на административния орган с указания от съда за приемане на процесния случай за трудова злополука. От събраните писмени и гласни доказателства обосновават съмнение, че преписката е приключила, без да се установи обективната истина. Противоречия се установяват в съдържанието на решението на административния орган. Административния орган приема категорично, че е настъпило здравословно увреждане, посочена е датата. Мотивите биха могли да бъдат и в друга насока, а именно: не се установява настъпило здравословно увреждане или не се установява датата. Административния орган е категоричен, че има дата която е установена, на която е настъпила здравословно увреждане. За мен остава не ясно, как се допуска такова противоречие, в протокола да се приемат едни мотиви, от разпореждането да се приемат други мотиви. Адм. орган прехвърля отговорността на съда, който да реши спора. Ще цитирам Решение № 10695 /07.11.2023 г. по адм. дело № 1958/2023 г. по описа на ВАС, това е сходен случай с настоящия. По преписката на органа се приема, че няма внезапно настъпило здравословно увреждане на служителя, което да води нетрудоспособност. В процесния случай от събраните гласни и писмени доказателства се установяват следните обстоятелства: на 11.11.2022 г. жалбоподателя е бил на работното си място и е изпълнявал служебните си задължения. Няма спор за датата, когато е бил на работа жалбоподателя. Остава неясно как се стига до извода, че е невъзможно да се случи по време на работа, такова увреждане. Първото медицинско направление на жалбоподателя е от 15.11.2022 г., което е индикация за това че И. Д. е потърсил медицинска помощ. Установява се, че увреждането на И. Д., не може да се квалифицира като, не внезапно. Адм. орган приема датата 11.11.2022 г., от свидетелските показания на тази дата И. Д. е бил на работа. Спорния елемент в случая е как това увреждане е довело до временна нетрудоспособност. От свидетелите се установи, че се съхраняват в предприятието такива варели които И. каза, че е товарил на камиона. Моля да приемете, че доказателствата по делото дават насока, че делото не е изяснено от фактическа страна. Има доказателства, които насочват че на 11.11.2022 г. е настъпило увреждане на жалбоподателя и не е квалифицирано като трудова злополука. Това може да се установи и с назначаването на експертиза. Моля да приемете, че е налице прекомерност на адвокатския хонорар на заинтересованата

страна.

юрк.П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана с оглед събраните в хода на производството доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

адв. Д.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите разпореждането на ТП на НОИ. Подробни съображение сме изложили в нашето становище, които поддържаме и не бяха оборени от жалбоподателя. Моля да имате предвид, разпитаните свидетели и тяхната подробност и логическа последователност и които навеждат на извода за тяхната достоверност. Другата група свидетели които имат противоречия в дадените показания, които имат заинтересованост с оглед изхода на делото, а именно: свидетелката която се намира в съпружески начала с жалбоподателя, която твърди, че след инцидента И. Д. не е ходил на работа, което не е така, той е ходил до края на месеца на работа. Моля за срок за писмени бележки. С оглед фактите моля да оставите жалбата, като неоснователна и недоказана. С оглед възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, е неоснователно и съответства на положения труд. Претендирам за направените разноски по делото.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: