

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9004** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 часа се явиха:

Жалбоподателката И. П. Х., редовно уведомена, се явява лично и с процесуален представител адв. Д., с пълномощно по делото.

Ответник ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (УС на АПИ), редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирана е молба от 08.11.2023 г., в която посочва, че няма възможност за явяване в съдебното заседание. Не възразява срещу даване ход на делото предоставя на съда преценката за поправка на протокола.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

Съдебен секретар В. Х., редовно призована, се явява.

По хода на делото

адв. Д. и жалбоподателката(поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл.151 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Образувано е по молба на жалбоподателката за поправка на протокола от открито съдебно заседание от 18.10.2023г., която като допустима следва да бъде разгледана.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА молба на адв.Д. от 25.10.2023 г.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА молба на адв.Г. от 08.11.2023 г.

Адв. Д. – В предходното съдебно заседание, вие дадохте изрично думата на моята доверителка, с която изрази становище относно представите доказателства от ответната страна. Същото становище обаче в протокол от 18. 10.2023 г. качен в сайта на АССГ, липсва нейното становище. В тази връзка, моля да бъде допълнено изявлението на моята доверителка в проведеното на 18.10.2023 година съдебно заседание, както и в изготвения протокол да бъде заличено участието на прокурор К. К.. Моля да се заличи, тъй като аз разбрах в проведеното съдебно заседание, че той няма да вземе участие. В предходното съдебно заседание, също не е взел участие.

На въпрос на съда съдебният секретар Х. - Не помня дали прокурорът е бил на това дело. Освен да съм се заблудила, че участва, но след като има изявление от него записано в протокола следва да приеме, че такова е направил.

Относно искането за заличаване на прокурора, съдът намира, че същия е бил в съдебната зала и доколкото е отразено негово изявление,

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за заличаването на Прокурор К. К. и изявлението му отразено в протокола.

Адв. Д. – Моля да се допълни изявлението относно становището на моята доверителка за твърдението на ответната страна, че всички досиета на държавните служители с длъжност главен експерт били идентични.

СЪДЪТ като констатира, че становището на жалбоподателката по отношение на предоставените досиета за длъжност главен експерт от ответната страна не фигурира в пълен обем в протокола от 18.10.2023 г.

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокол от 18.10.2023г., като преди определението за отлагане и насрочване на делото, се добавя и допълва протокола със становището на жалбоподателя, както следва:

Уважаема госпожо Съдия, бих искала да взема думата. Искам да изкажа пълното си несъгласие с абсурдното твърдение на процесуалния представител на ответника, който твърди, че досиетата на останалите служители в отдела на длъжност „главен експерт“ били идентични с моето и затова не са представени.

Не мога да се съглася, как пет различни човека са еднакви, че са с едно и също ЕГН, диплома за завършено виеше образование, образователно - квалификационна степен и специалност, квалификации, сертификати за придобити компютърни умения, езици и др., получени оценки от годишното оценяване за 2021 г., професионален опит и общ трудов стаж, заемани длъжности и др. Също така смятам, че вече една година се наблюдава умишлено забавяне и нежелание да се представят допуснатите от Вас доказателства, които сме поискали с цел окомплектоване на административната преписка. Тук визирам извадки от деловодната система на АПИ - Ивентис, включително и поканите за свикването на УС на АПИ. Наблюдава се необяснимо дълго и смея да твърдя тенденциозно отношение на ответника да бави, разтакава и представя избирателно само документи, от които той може да се ползва, като в същото време други представя повторно, с което затрупва делото и ни обърква. Бяхме поискали да бъде попълнена справка по образец с необходимите данни за служителите, касаещи тяхното образование, квалификация, опит и оценка и справката е налична в кориците на делото, защото е представена в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: